

**Miroslav Međimorec, Josip Pečarić:
EL GENERAL PRALJAK**

**MIROSLAV MEĐIMOREC
JOSIP PEČARIĆ**

EL GENERAL PRALJAK

**“¡JUECES, EL GENERAL PRALJAK NO
ES CRIMINAL DE GUERRA.
CON DESPRECIO RECHAZO VUESTRA
SENTENCIA !“**

© Josip Pečarić, 2020.

Traducción: Mario Marcos Ostojic

Edición propia

ÍNDICE

MATE KOVAČEVIĆ. ÉTICA Y POLÍTICA O DESDE LA HAYA HASTA EL NOBEL	9
PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ.....	13
¿ENTIENDEN LOS CROATAS POR QUÉ TENDRÍAN QUE FIRMAR LA PROPUESTA: A PRALJAK EL PREMIO NOBEL?	13
CARTA ABIERTA: PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ	16
ADJUNTOS:	25
FIRMAN TAMBIEN:.....	26
CARTA ABIERTA: PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ, II	37
ADJUNTO: AL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE LOS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA.....	40
PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ, III	48
PRALJAK Y THOMPSON	51
PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ, IV.....	58
ADJUNTOS:	61
EL GENERAL PRALJAK Y LA INSENSATA CIENCIA “CROATA” DEL DERECHO	61
M. KOVAČEVIĆ: Los libros del general Praljak son un verdadero arsenal de hechos..	68
H. HITREC: La enciclopedia de Praljak sobre la guerra en Bosnia y Herzegovina	76
PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ, V.....	81
ADJUNTO: AL ENCUENTRO DE LAS NUEVAS SENTENCIAS RACISTAS: EL GENERAL PRALJAK COMO INSPIRACIÓN	84
PROSTITUCIÓN INTELECTUAL.....	84
¿CUÁNDO LOS CROATAS VAN A LLAMAR A LAS COSAS POR SU VERDADERO NOMBRE?	87
¿ESTÚPIDOS CROATAS O SIRVIENTES CROATAS?	92
LA LÓGICA Y EL TRIBUNAL DE LA HAYA	99
LOS CROATAS QUE ODIAN TERRIBLEMENTE A SU PUEBLO.....	106
PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ, VI.....	113
ADJUNTOS:	117
Del libro <i>EL RACISMO DE LOS SIERVOS LOCALES</i>	117
EL GENERAL PRALJAK DEFIENDE AL ESTADO CROATA, Y EL GOBIERNO CROATA LOS INTERESES DE LOS PODEROSOS DEL MUNDO	117
NUEVAMENTE SOBRE LOS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA.....	127
LOS DESCUBRIMIENTOS DE JANKO CONMOCIONARON A LOS CIENTÍFICOS MATEMÁTICOS EN EL MUNDO.....	131
Del libro <i>EL GENOCIDIO CROATA: DE LOS SERBIOS HICIERON CONEJOS, Zagreb 2014</i>	141

EL ORGULLO CROATA (KORDIĆ Y PRALJAK) Y LA VERGÜENZA CROATA (JOSIPOVIĆ Y MESIĆ) I	141
EL ORGULLO CROATA (KORDIĆ Y PRALJAK) Y LA VERGÜENZA CROATA (JOSIPOVIĆ Y MESIĆ) II	144
EL OBISPO KOŠIĆ LLAMÓ A ORAR POR EL DEFENSOR DE SUNJA GENERAL PRALJAK Y SUS CINCO COMPATRIOTAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA	153
IMPLEMENTACIÓN DEL MEMORANDO GRANSERBIO 2: A PRALJAK LE LLEGÓ UN EMBARGO DE MEDIO MILLÓN DE KUNAS.....	159
TRIBUNA EN SPLIT	165
LA PREGUNTA ES SI VAMOS A ESPERAR SU LIBERTAD INMEDIATAMENTE O VAMOS A TENER QUE CONTINUAR TAMBIÉN NUESTRA LUCHA POR LA JUSTICIA.....	167
EL PRESIDENTE TUĐMAN Y LA UNIÓN EUROPEA A LA LUZ DE LA TRANSFORMACIÓN GENOCIDA DE LOS SERBIOS EN CONEJOS	179

DR. MIROSLAV MEĐIMOREC, A LA ESPERA DE LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL DE LA HAYA A LOS SEIS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA: SUPLEMENTO SOBRE EL GENERAL PRALJAK Y LOS SEIS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA EN LA HAYA.. 187

I	187
A LA ESPERA DE LA SENTENCIA A LOS SEIS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA II	194
III: MATE KOVAČEVIĆ, ¿PUEDE DERROTAR EL TRIBUNAL DE LA HAYA LA POLÍTICA DE LA CALUMNIA? EXPOSICIÓN EN LA REUNIÓN “A LA ESPERA DE LA SENTENCIA DE LA HAYA”, “HRVATSKO SLOVO – HKZ”, 20 DE MAYO DE 2013	203
A LA ESPERA DE LA SENTENCIA EN LA HAYA A LOS SEIS BOSNIOCROATAS IV.....	214
V: SLOBODAN PRALJAK: LA AGRESIÓN DE BOSNIA Y HERZEGOVINA CONTRA LA REPÚBLICA DE CROACIA (PREFACIO)	224
HEMINGWAY Parte del libro “Sunja le escribe a Vukovar” de Miroslav Međimorec dedicada al general Slobodan Praljak.....	227
SLOBODAN PRALJAK - BREVE BIOGRAFÍA.....	241
A LA ESPERA DE LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL DE LA HAYA A LOS SEIS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA VIII	243
CONVERSACIÓN CON EL GENERAL SLOBODAN PRALJAK: “QUE LOS GENERALES BÚLGAROS LLEVEN A SUS SOLDADOS SOLAMENTE A LOS EJERCICIOS, Y NO A LA GUERRA”	245
KARAĐORĐEVO - PARTES DEL ANÁLISIS DEL LIBRO DE MIROSLAV TUĐMAN “TIEMPO DE PERJURADORES”, ZAGREB, JUNIO DE 2006.	252
TRANSCRIPTO DEL TESTIMONIO DE FILIP FILIPOVIĆ EN EL EXPEDIENTE IT-04-74.....	266
EL “ACUERDO HISTÓRICO” SERBIO-MUSULMÁN: MUHAMED FILIPOVIĆ - RADOVAN KARADŽIĆ (2. 8. 1991) - TEXTO DEL ACUERDO SERBIO-MUSULMÁN	271
SLOBODAN PRALJAK: LA CAIDA DE BOSANSKA POSAVINA EL AÑO 1992 (PRÓLOGO)	275
TEXTO INTRODUCTORIO DE JOSIP JURČEVIĆ EN EL LIBRO DE S. PRALJAK “CÓMO FUE DESTRUIDO EL PUENTE VIEJO: LOS HECHOS” BAJO EL TÍTULO “QUÉ SUCEDIÓ EXACTAMENTE EL 9 DE NOVIEMBRE DE 1993”	281

XV SLOBODAN PRALJAK: STUPNI DOL - LOS HECHOS (OKTAVIJAN, ZAGREB, 2010.) - PRÓLOGO.....	297
PRÓLOGO DEL LIBRO DE SLOBODAN PRALJAK “EL URBICIDIO PERPETRADO POR LAS UNIDADES DEL EJÉRCITO YUGOSLAVO BAJO EL MANDO DE MOMČILO PERIŠIĆ CONTRA MOSTAR EN EL VERANO DE 1992”, LOS HECHOS, ZAGREB, MAYO DE 2007	310
DESARROLLO DE LOS PREPARATIVOS POLÍTICOS Y MILITARES DEL ATAQUE DEL EJÉRCITO BOSNIOMUSULMÁN CONTRA EL EJÉRCITO BOSNIOCROATA EN BOSNIA CENTRAL Y EL VALLE DEL RÍO NERETVA 1992-1994; MOSTAR; OFENSIVA DEL EJÉRCITO BOSNIOMUSULMÁN CONTRA EL EJÉRCITO BOSNIOCROATA "NERETVA 93"; VOLUNTARIOS DE CROACIA (EJÉRCITO CROATA) EN EL EJÉRCITO BOSNIOMUSULMÁN Y EL EJÉRCITO BOSNIOCROATA. LOS HECHOS Y OTRAS VERDADES”	312
XVIII PALABRAS FINALES DE SLOBODAN PRALJAK EN EL TRIBUNAL DE LA HAYA (ICTY), 21 DE FEBRERO DE 2011.....	318
XIX ESTADISTA QUE SABE Y ENTIENDE - LA BARONESA MARGARET THATCHER	319
XX VALENTIN ČORIĆ, “INTELIGENCIA EN LA CABEZA” (LIBRO DE AFORISMOS DEL PRISIONERO EN LA HAYA CON EL SUBTÍTULO “A TRAVÉS DE LA CERRADURA SE VE MEJOR QUE A TRAVÉS DE LA PUERTA ABIERTA”).....	325
XXI QUÉ SE “ACORDÓ” EXACTAMENTE EN GRAZ: EXTRACTO DEL LIBRO DE FRANJO BORAS: „EL CAOS HERZEG-BOSNIO 1990-1996“, MATICA HRVATSKA, MOSTAR, 2006	330
XXII AL ENCUENTRO DE LA SENTENCIA A LOS SEIS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA EN LA HAYA.....	334
XXIII EL CONGRESO DE LOS BOSNIOMUSULMANES, AÑO 1993, Y LA HISTORIA DE LA REPARTICIÓN	340
XXIV PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE CROACIA DR. FRANJO TUĐMAN: MENSAJE AL PRESIDENTE DE LA PRESIDENCIA DE BOSNIA Y HERZEGOVINA ALIJA IZETBEGOVIĆ Y AL PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD CROATA DE HERZEG-BOSNIA MATE BOBAN (ZAGREB, 10. 5. 1993)	349
XXV ACUERDO SECRETO SOBRE LA CONFEDERACIÓN ENTRE EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE CROACIA DR. FRANJO TUĐMAN Y EL PRESIDENTE DE LA PRESIDENCIA DE BOSNIA Y HERZEGOVINA ALIJA IZETBEGOVIĆ (GINEBRA, 14. 9. 1993)	355
XXVI DECLARACIÓN DE SPLIT	358
XXVII A LA ESPERA DE LA SENTENCIA A LOS SEIS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA EN LA HAYA.....	362
XXVIII EVALUACIÓN DE LOS DAÑOS DE GUERRA EN CROACIA	367
XXIX TESTIGO DE LA FISCALÍA STJEPAN KLJUIĆ - EX MIEMBRO DE LA PRESIDENCIA DE BOSNIA Y HERZEGOVINA Y LÍDER DE LA UNIÓN DEMOCRÁTICA CROATA DE BOSNIA Y HERZEGOVINA - INTERROGATORIO CRUZADO DEL TESTIGO POR PARTE DEL GENERAL SLOBODAN PRALJAK.....	373
XXX INTERROGATORIO CRUZADO DEL TESTIGO DE LA DEFENSA ZRINKO TOKIĆ POR PARTE DEL ACUSADO GENERAL SLOBODAN PRALJAK (ICTY, CASO PRLIĆ Y OTROS, 29/09/2009).....	376
XXXI ENTREVISTA DE GORAN MILIĆ AL PRESIDENTE DE TURNO DE LA PRESIDENCIA DE BOSNIA Y HERZEGOVINA SR. SULEJMAN TIHIĆ.....	388
XXXII CARTA DEL GENERAL PRALJAK AL JUEZ PRESIDENTE CARMEL AGIUS	395

XXXIII CARTA DEL GENERAL PRALJAK A LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE LA HAYA EN 2010.....	400
XXXIV DISCURSO DEL GENERAL SLOBODAN PRALJAK.....	407
XXXV WILLIAM SHAKESPEARE: "SONETOS", TRADUCCIÓN Y EPÍLOGO LUKO PALJETAK, MATICA HRVATSKA - FILIAL DUBROVNIK, 2009.....	408

PRESENTACIÓN DEL LIBRO	409
FUE PRESENTADO EL LIBRO 'EL GENERAL PRALJAK'	409
MATE KOVAČEVIĆ, PRESENTACIÓN DEL LIBRO DE MIROSLAV MEĐIMOREC Y JOSIP PEČARIĆ, "EL GENERALPRALJAK", EDICIÓN PROPIA, ASOCIACIÓN DE VOLUNTARIOS DE ZAGREB COMBATIENTES EN VUKOVAR, ZAGREB, 2017, EN EL INSTITUTO PASTORAL DE LA ARCHIDIÓCESIS DE ZAGREB, 21 DE NOVIEMBRE DE 2017	412
MIROSLAV MEĐIMOREC, VARIACIÓN DEL "HAMLET" DE SHAKESPEARE DESPUÉS DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA A LOS SEIS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA	416
JOSIP PEČARIĆ, DISCURSO EN LA PRESENTACIÓN DEL LIBRO "EL GENERAL PRALJAK"	423

ATAQUE CONTRA LA PRESIDENTA DE LA REPÚBLICA DE CROACIA	427
CARTA AL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, A LA PRESIDENTA DE LA REPÚBLICA Y AL PRESIDENTE DEL PARLAMENTO	427
APOYOS A LA PRESIDENTA.....	432
Abogado Luka Mišetić: el mismo equipo que defiende a Tito como 'héroe' ahora critica a Grabar Kitarović porque defiende al general Praljak.....	432
DOCUMENTA SE PONE POR ENCIMA DE LA LEY - NIEGA LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA CONDENANDO DE ANTEMANO A LOS GENERALES CROATAS	433
SOBRE LA LUCHA POR LA VERDAD BUJANEC SE OPUSO A LOS JÓVENES IZQUIERDISTAS RETARDADOS.....	435
La carta de la Presidenta sobre el general Praljak va a ser publicada en su totalidad	435
ZORICA GREGURIĆ: INICIARON ABIERTAMENTE LA CAZA DE LA PRESIDENTA DE LA REPÚBLICA DE CROACIA - ¿ES ESTO UN GOLPE MEDIÁTICO?	436
MIRELA PAVIĆ, LAS VIEJAS SE IRRITARON	437

¡ME MATARON A MI AMIGO!.....	439
AL GENERAL	444
CONVERSACIÓN CON MIROSLAV MEĐIMOREC EN EL DIARIO EXPRESS 24. SATA	450
CONVERSACIÓN CON MIROSLAV MEĐIMOREC EN EL SEMANARIO HRVATSKI TJEDNIK	455

DR. VLADO KOSIC, OBISPO DE SISAK PRÓLOGO DEL LIBRO	464
---	------------

MATE KOVAČEVIĆ. ÉTICA Y POLÍTICA O DESDE LA HAYA HASTA EL NOBEL

(PRÓLOGO DE LA PRIMERA EDICIÓN)

El libro “El general Praljak” de Miroslav Međimorec y Josip Pečarić se basa en el llamado del académico Pečarić dirigido a la opinión pública croata, y ante todo a su parte pensante, para que con sus firmas nominen al general Slobodan Praljak para el Premio Nobel, ese reconocimiento internacional prestigioso que todos los años la Academia de Suecia concede a los dedicados luchadores por la paz.

El general Praljak es un guerrero croata que, en momentos en que la agresión granserbia que bajo el seno del comunismo en descomposición se precipitó sobre Croacia, se puso a disposición de su pueblo para defender además de las vidas mismas al Gobierno democrático de Croacia recientemente establecido y elegido en las primeras elecciones multipartidarias. Gracias a personas como el general Praljak se logró defender el orden democrático pero también dos tercios del territorio estatal no ocupado en el que a pesar de las circunstancias de guerra se desarrolló el proceso de adaptación croata a las sociedades occidentales. De acuerdo con eso, contrariamente a la limpieza étnica que perpetraron las fuerzas granserbias y yugoslavo-comunistas en el tercio del territorio que ocuparon, la parte de Croacia que fue defendida garantizaba la igualdad ante la ley a todas sus minorías.

Es decir que es mérito de los defensores croatas, y entre ellos también del general Praljak, haber salvado a los habitantes no serbios de la limpieza étnica en dos tercios del territorio croata.

Después del inicio de la agresión serbia contra Bosnia y Herzegovina el general Praljak, oriundo de Herzegovina, fue a defender a su tierra natal. Justamente gracias a que los croatas de Bosnia y Herzegovina¹ organizaron su defensa contra el primer ataque serbio, Bosnia y Herzegovina fue salvada de ser ocupada totalmente por los serbios, lo que temporalmente creó las circunstancias para que también organicen su defensa los musulmanes o bosnios.²

En el posterior enfrentamiento entre bosniomusulmanes y bosniocroatas, que estimuló la política de Alija Izetbegović de negación total de los pueblos no musulmanes en Bosnia y Herzegovina, el general Praljak de acuerdo con el Gobierno legal de los bosniocroatas defendió a su pueblo al mismo tiempo de los ataques granserbios y bosniomusulmanes.

A pesar de ese enfrentamiento entre bosniomusulmanes y bosniocroatas, Croacia siguió armando a los bosniomusulmanes, enviándoles ayuda humanitaria,

¹ En adelante: bosniocroatas

² En adelante: bosniomusulmanes

brindándoles atención médica en sus hospitales, recibiendo a sus refugiados y organizándoles en su territorio la vida social, incluyendo la formación escolar de los niños bosniomusulmanes.

Finalmente, gracias a las operaciones militares croatas se evitó que los serbios tomasen la zona de Bihać protegida por la ONU a la que le tenían preparado el mismo destino de la ya masacrada Srebrenica.³

Además, con el desbloqueo de Bihać y la continuación de las operaciones libertadoras croatas se crearon las condiciones para la finalización de la guerra y la firma de los Acuerdos de paz de Dayton.

No obstante el mérito por la supervivencia de los bosniocroatas en Bosnia y Herzegovina es ante todo del Consejo Croata de Defensa⁴ como parte del pueblo bosniocroata organizada militarmente, que tuvo que defenderse al mismo tiempo de los ataques serbios y bosniomusulmanes.

Si por casualidad el Ejército Bosniocroata hubiese retrocedido ante los ataques bosniomusulmanes, el pueblo croata habría desaparecido totalmente de Bosnia y Herezgovina, como desapareció en las partes de Bosnia Central que conquistaron las unidades bosniomusulmanas. De esa manera una mitad de Bosnia y Herzegovina hubiese sido transformada en una “Yamajiria” europea desde cuyo espacio se prepararían y ejecutarían ataques islamistas contra los países occidentales. Además, mientras los serbobosnios se atan cada vez más firmemente a Moscú y los bosniomusulmanes tienden hacia la Turquía de Erdogan, ¿no son los bosniocroatas el único pueblo que desea verdaderamente la integración de Bosnia y Herzegovina a la OTAN y a la UE?

Todas esas son referencias morales serias que califican al general Praljak para el prestigioso Premio Nobel. No obstante, como la política, a pesar de que no hay que ignorar su extensión moral, no es apenas una disciplina ética, sino también un conjunto de distintas relaciones de poder, no hay que esperar ni siquiera la aceptación de esta nominación.

A pesar de toda la dedicación esta propuesta va a cumplir con su misión recién con una aceptación más masiva en la opinión pública croata que, si no desea solamente defender la política, tiene la obligación de defender los principios morales que a pesar de sus insuficiencias naturales se manifestaron durante toda la Guerra Patria.⁵

Aquel que no obstante niega el derecho del pueblo croata a la defensa contra la agresión armada, sea serbia o bosniomusulmana, ese le niega el derecho a la supervivencia y a la vida. Y el derecho a la vida es un derecho humano básico del

³Zona protegida por la ONU en la que los serbobosnios después de conquistarla asesinaron a miles de bosniomusulmanes.

⁴ En adelante: Ejército Bosniocroata.

⁵ 1991-1995. Guerra de defensa y libertadora por la independencia e integridad territorial de Croacia contra la agresión conjunta del Ejército Popular Yugoslavo, los serbios de Croacia, los serbios de Bosnia y Herzegovina, la República de Serbia y la República de Montenegro.

que surgen también todos los demás derechos y en consecuencia también el derecho a defenderse de la agresión armada.

Independientemente de las calificaciones inadecuadas e ilegales que de tanto en tanto aparecen contra la comunidad croata, y más tarde también contra la República Croata de Herzeg-Bosnia⁶ y el Ejército Bosniocroata como fuerza armada del pueblo bosniocroata, es un hecho que los bosniocroatas como pueblo estatal, es decir como pueblo constitutivo en Bosnia y Herzegovina, organizaron políticamente el espacio en el que en elecciones multipartidarias democráticas ganaron el poder. Si por algún motivo no se hubiesen organizado así, hoy ellos no existirían en Bosnia y Herzegovina.

Naturalmente que en un nivel judicial serio nunca habría sido aprobada la conclusión contra un gobierno legítimamente organizado que además ante el peligro de guerra organizó para las necesidades de la defensa también su propia fuerza militar. Las acusaciones que llegan a veces en contra del pueblo bosniocroata de Bosnia y Herzegovina son consecuencia de las políticas de limpieza étnica contra los croatas del territorio de Bosnia Central y partes de Herzegovina, o bien de sus mentores, a quienes en determinadas circunstancias a nivel internacional por el cuidado de sus propios intereses les convenía calumniar a los bosniocroatas para poder acusar a la República de Croacia de agresión.

De esa manera se relativizaría la responsabilidad de Serbia por toda una serie de guerras de agresión, desde aquellas en Eslovenia, Croacia y Bosnia y Herzegovina hasta aquella en Kosovo, cuando tuvo que intervenir la OTAN.

Después de la relativización de la responsabilidad de Serbia gradualmente se igualaría la culpa.

Es decir, Croacia, algo que demostró claramente con la publicación de numerosos documentos justamente el general Praljak, no perpetró agresión alguna contra Bosnia y Herzegovina. Al contrario, ayudaba al Ejército Bosniocroata y al Ejército Bosniomusulmán para que defiendan al país de la agresión granserbia. Los bosniocroatas en el referendo votaron a favor del Estado independiente de Bosnia y Herzegovina, lo que permitió su reconocimiento internacional. La organización de Herzeg-Bosnia, además de ser una necesidad urgente por la agresión que se venía, fue también la expresión de la voluntad del pueblo bosniocroata como factor constitutivo de Bosnia y Herzegovina para su autonomía dentro del Estado trinacional.

Además, en la huella de las soluciones políticas croatas se elaboraron también los planes internacionales que si hubieran sido aceptados por la parte bosniomusulmana de todos modos podían haber solucionado la cuestión de la paz en Bosnia y Herzegovina con mucho menos sangre.

Cuan justificada fue la solución que proponían los bosniocroatas es algo que no solamente lo demuestra su supervivencia y defensa en la guerra, sino también el trágico éxodo actual que es consecuencia directa de la falta de mecanismos adecuados para la protección de sus derechos humanos y políticos.

⁶ Entidad política bosniocroata en el marco de Bosnia y Herezgovina.

Una veintena de años después de la guerra eso lo comienza a entender también la Unión Europea - cuyo Parlamento en una de sus resoluciones llama al ordenamiento federal de Bosnia y Herzegovina para detener el proceso de desaparición de los bosniocroatas en Bosnia y Herzegovina - y la nueva administración estadounidense que ahora insiste en la modificación de la Ley Electoral con la que se impediría la práctica por la cual los mayoritarios bosniomusulmanes le eligen los representante políticos a los minoritarios bosniocroatas.

¡A la luz de eso, independientemente de cómo sea, hay que mirar la sentencia a los croatas de Bosnia y Herzegovina en La Haya!

¡La sentencia absolutoria es en realidad para nosotros el Premio Nobel!

Mate Kovačević,

22 de octubre de 2017

PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ

¿ENTIENDEN LOS CROATAS POR QUÉ TENDRÍAN QUE FIRMAR LA PROPUESTA: A PRALJAK EL PREMIO NOBEL?

En realidad aquello que nosotros decimos en nuestra carta figura también en el título (“*Si la sentencia de primera instancia del Tribunal de La Haya se confirma en segunda instancia, se deduciría que Croacia fue agresor en Bosnia y Herzegovina*”) de la síntesis del libro de Mate Arlović: “La Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia y la (re)organización de Bosnia y Herzegovina”

<https://hrsvijet.net/index.php/vijesti/132-hrvatska/46735-mato-arlovic-kad-bi-nepravomocna-haska-presuda-postala-konacna-proizasllo-bi-da-je-hrvatska-bila-agresor-u-bih>

Sobre el libro se habló mucho en oportunidad de su reciente promoción.

Y sobre todo eso escribió en sus libros en forma documentada nuestro gran general Slobodan Praljak. Fíjense por ejemplo:

<https://hrvatskonebo.org/2017/05/21/prirucnik-general-pukovnik-slobodan-praljak-razgovor-s-dr-franjom-tudmanom-predsjednikom-republike-hrvatske-8-travnja-1991-godine-jasan-dokaz-da-dr-tudman-dijeli-bih/>

Les envío un comentario ocasional que seguramente firmarían muchos:

Título: Re: Z. Tomac: Slobodan Praljak - héroe entre héroes y la mayor víctima de la política anticroata.

Fecha: Mon, 22 May 2017 02:24:53 +0200

Envía: dingdong

Recibe: Josip Pecaric <pecaric@element.hr>

Josip, creo en la providencia de Dios y tengo la profunda esperanza de que el Todopoderoso envíe también esta vez a un Meron⁷ y nos traiga la sentencia absolutoria para nuestros héroes y mártires que ya hace trece años que sin culpa demostrada están prisioneros en La Haya (Scheveningen). ¡Realmente, el Premio Nobel de la Paz sería la única “sentencia” merecida por su aporte heroico a la victoria sobre el agresor granserbio y por haber defendido y logrado defender a nuestra patria croata!

¡La Petición, obviamente, la firmé!

PS:

Slobodan Praljak: ¡No soy culpable, mi conciencia está limpia!

⁷ Theodor Meron es el juez del Tribunal de la Haya para los Crímenes en la ex Yugoslavia bajo cuya presidencia fueron absueltos los generales del Ejército Croata Ante Gotovina y Mladen Markač.

Carla Del Ponte: “Todos los líderes de guerra de todas las partes involucradas son culpables de crímenes de guerra, y cuáles son esos crímenes determinados y cómo vamos a demostrar su culpa lo vamos a considerar después”.

Los héroes de la Guerra Patria de Defensa que defendieron a Bosnia y Herzegovina de la agresión granserbia y con su sacrificio generoso, valentía y habilidad posibilitaron su establecimiento y reconocimiento internacional, como así también la defensa del sur de Croacia, los generales del Ejército Bosniocroata Slobodan Praljak, Jadranko Prlić, Bruno Stojić, Milivoj Petković, Valentin Ćorić y Berislav Pušić prisioneros en La Haya (Scheveningen) ya desde el año 2004, sentenciados a un total de 111 años:

- porque el general Slobodan Praljak con su propio cuerpo protegió a los soldados prisioneros del Ejército Popular Yugoslavo;
- porque el general Slobodan Praljak liberó a los civiles serbios prisioneros en el campo de Dretelj;
- porque el general Slobodan Praljak organizó la evacuación de 15.000 bosniomusulmanes de Stolac;
- porque el general Slobodan Praljak liberó por su cuenta a los bosniomusulmanes prisioneros;
- porque el general Slobodan Praljak impidió la venganza después de que los bosniomusulmanes perpetrasen el crimen en Uzdol;
- porque el general Slobodan Praljak transportó a una bosniomusulmana herida;
- porque el general Slobodan Praljak ubicó a una familia bosniomusulmana en Split para que un niño recibiese atención médica;
- porque el general Slobodan Praljak organizó la construcción de la carretera de la salvación para que los bosniomusulmanes pudieran huir a la Croacia de Tuđman⁸;
- porque por primera vez en la historia de la guerra un pueblo (el pueblo bosniocroata) le ayudó a otro pueblo (el pueblo bosniomusulmán) aun cuando ese otro pueblo se volvió en contra del primero;
- porque Croacia durante la guerra organizó en Croacia la instrucción de los policías bosniomusulmanes, de los pilotos del Ejército Bosniomusulmán y la instrucción y el equipamiento de unidades enteras del ese Ejército;
- porque Croacia le dio refugio a cientos de miles de refugiados bosniomusulmanes y organizó su formación escolar en su propio idioma;
- porque Croacia armó al Ejército Bosniomusulmán.
- porque Croacia aseguró medicamentos y atención médica para 10.000 combatientes del Ejército Bosniomusulmán en los hospitales de Croacia;
- porque Croacia posibilitó la venida de varios miles de mujajedines al Ejército Bosniomusulmán y permitió el establecimiento de sus centros regulares de retaguardia en Croacia.
- ¡Y porque Croacia (impensable para el Occidente materialista y consumista) hizo todo eso gratis y mientras ella misma sufría destrucción, víctimas humanas y materiales causadas por el Ejército Popular Yugoslavo fascista y granserbio

⁸ Franjo Tuđman fue el primer Presidente de la República de Croacia (1990-1999).

armado hasta los dientes y que por la cantidad de toda clase de armamentos era entonces la cuarta fuerza militar en Europa!

- Y porque nunca un comandante permitió el paso de convoyes de armas a la otra parte, es decir al Ejército Bosniomusulmán que después las utilizó para atacar a las fuerzas que permitieron que esas armas les llegasen;

- y porque es un hecho irrefutable que los bosniocroatas en el referendo apoyaron la independencia de Bosnia y Herzegovina;

- y porque Croacia “de facto” y “de jure” reconoció a Bosnia y Herzegovina, y nombró a su embajador;

- y porque los croatas firmaban todas las propuestas internacionales sobre la organización interna de Bosnia y Herzegovina, ¡Y ADEMÁS, PRIMEROS!

- Y porque - esa era la política de Franjo Tuđman..., del Gobierno de Croacia, del Parlamento de Croacia, y la política del Ejército Bosniocroata.

¡Y todos esos para la Fiscalía de La Haya son elementos de una operación criminal asociada, nazismo criminal y holocausto!

(Según el texto: "Slobodan Praljak: ¡No soy culpable, mi conciencia está limpia!", [Portal HRsvijet net.](http://PortalHRsvijet.net), 22 de marzo de 2017;

<https://www.hrsvijet.net/index.php/vijesti/133-svijet/46208-slobodan-praljak-nisam-kriv-moja-je-savjest-cista>.)

No puedo librarme de la pregunta que me ronda como en un sueño loco mientras leo la acusación contra ellos: ¿Será posible que la Resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que concede a todo pueblo el derecho inalienable a defenderse, en realidad la haya escrito Göering, o tal vez Hitler?

¿No se esconde tal vez en estos castigos drásticos a los seis generales del Ejército Bosniocroata de Bosnia y Herzegovina justamente esa misma sentencia contra la soberana e internacionalmente reconocida República de Croacia por una operación criminal asociada, que ya una vez fracasó después de la sentencia absolutoria para los también heroicos generales croatas Ante Gotovina y Mladen Markač?

Ya hasta los pájaros cantan en el techo que algo así es más que posible en el mundo de hoy que subvirtió los criterios de justicia y verdad...

¿Usted ya firmó?

Josip Pečarić

<http://kamenjar.com/predlozite-general-a-praljka-nobelovu-nagradu-mir-2/>

CARTA ABIERTA: PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ

Título: CARTA ABIERTA: PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ

Fecha: Thu, 25 May 2017 00:40:11 +0200 **Envía:** Josip Pecaric
<pecaric@element.hr>

Recibe: Oficina de la Presidenta <ured@predsjednica.hr>.
predsjednik@vlada.hr <predsjednik@vlada.hr>. predsjednik@sabor.hr
CC:hina@hina.hr <hina@hina.hr>. kabinet.ministra@mvep.hr.
apostolska.nuncijatura.rh@inet.hr. irczagreb@state.gov.
ybritish.embassyzagreb@fco.gov.uk. veeposlanstvo-ruske-federacije@zg.htnet.hr. embassy.zagreb@mfa.gov. alinfo@ambalgzagreb.com.
exteriors.gov@andorra.ad. armenia@armembassy.at.
austemb.zagreb@dfat.gov.au. agram-ob@bmeia.gv.at. zagreb-mission@mfa.gov.az. zagreb@diplobel.fed.be. bel.emb@gmail.com.
info@missionbenin.ch. mail@bvembassv.at. bohico@govbw.com.
embolaustria@of-viena.at. secretaria.zagreb@itamaraty.gov.br.
Embassy.Zagreb@mfa.bg. s.r@abfvienne.at. mvidacek@varteks.com.
b.mocan@prizma-foto.hr. croatia@mfa.gov.me. zagreb@embassy.mzv.cz.
embajada@echile.hr. zagamb@um.dk. ambasadarpdc@yahoo.com.
veleposlanstvoegipat@gmail.com. embajada@ecuador.hu.
elsalvador@embasal.at. odvjetnik.boris.jukic@inet.hr. comm-rep-zag@ec.europa.eu. EPZagreb@europarl.europa.eu.
philippines.consulate@mail.inet.hr. sanomat.zag@formin.fi.
presse@ambafrance.hr. gambiahhighcomuk@btconnect.com.
info@ghanaembassy.it. gremb.zgb@mfa.gr. budapest.emb@mfa.gov.ge.
info@indianembassy.hr. kbri@indonesia.com.hr. iomzagreb@iom.int.
office@iraqembassy.at. iran.embassy@zg.t-com.hr. zagreb@dfa.ie.
konzulat@island.hr. amb.zagabria@esteri.it. info@zagreb.mfa.gov.il.
economy@zr.mofa.go.jp. jemen@net.hr. embroma@jordanembassy.it.
konzulatiar@email.ht.hr. zagreb@mofa.gov.qa. info@kazembassy.hr.
veleposlanstvo.nr.kine1@zg.t-com.hr. eaustria@cancilleria.gov.co.
embassy.croatia@rks-gov.net. embajadaaustria costa.rica@chello.at.
secembajador@ecuaustria.at. kuwaiti@volny.cz.
laoembassyinvienna@hotmail.com. info@latvia-consulate.hr.
secretary@lesothoembassyrome.com. embassy.lebanon@inode.at. libya-embassy.zg@email.t-com.hr. amb.hr@urm.lt. zagreb.amb@mae.etat.lu.
mission.zgb@mfa.gov.hu. zagreb@mfa.gov.mk. info@malawiembassy.de.
mwzagreb@kln.gov.my. euaffairs.mfa@gov.mt.
Ambassade.zg@maec.gov.ma. mexicokonzulat@gmail.com.
mebrussels@skynet.be. budapesta@mfa.md. ambasciata.in.italia@gouv.mc.
mongoliakonzulat@gmail.com. nam.emb.vienna@speed.at.
mission.nepal@bluewin.ch. embassy@nigerianembassv.hu. zag@minbuza.nl.

Emb.zagreb@mfa.no. nzealandconsulate@email.t-com.hr.
info@zagreb.diplo.de. embassv.oman@chello.at. parepsaraievo@mofa.gov.pk.
panpir5@otenet.gr. consulat.peru@hanzekovic.hr. hrzagamb@msz.gov.pl.
zagreb@mne.pt. koreaembassv@net.hr. zagreb@mae.ro.
stafano.stolfi@esteri.sm. svrianconsulate@zg.t-com.hr. emb.zagreb@mzv.sk.
vzg@gov.si. info@sudanembassv.it

PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ

Estimada Presidenta de la República de Croacia
Estimado Presidente del Gobierno de la República de Croacia
Estimado Presidente del Parlamento de la República de Croacia

Los llamamos a apoyar a los croatas de Bosnia y Herzegovina a quienes este año se les dictará sentencia en La Haya. Es de vuestro conocimiento que en la sentencia de primera instancia fueron condenados a drásticos castigos por una operación criminal inventada de la República de Croacia en una agresión inventada contra Bosnia y Herzegovina. En realidad, se los juzga porque la República de Croacia en reiteradas oportunidades impidió la realización de la conquista granserbia del país vecino y la victoria del fascismo granserbio cuya coronación debía ser el genocidio en Bihać.

Sobre eso hemos escrito en su momento en dos ocasiones al Consejo de Seguridad de la ONU, pero sin éxito:

<https://www.hkv.hr/izdvojeno/vai-prilozi/p-r/peari-josip/10680-novo-pismo-hrvatskih-intelektualaca-vsun-a.html>

Creemos que ustedes son conscientes del hecho de que una eventual sentencia del Tribunal político de La Haya como esa va a influir de sobremanera sobre nuestro Estado. Por ello les proponemos que les mostremos a todos que Croacia nunca va a aceptar que sean castigados aquellos que impidieron esos planes criminales de los poderosos del mundo y que iniciemos el procedimiento para la candidatura del general Slobodan Praljak al Premio Nobel de la Paz. En realidad la propuesta y la explicación la pueden encontrar en el último libro del profesor doctor Zdravko Tomac: *El patriotismo croata - qué significa eso de ser croata*.

EXPLICACIÓN

Z. Tomac: Slobodan Praljak - héroe entre los héroes y la mayor víctima de la política anticroata

Portal HKV: 27 de abril de 2017

El general croata Slobodan Praljak

¿Por qué afirmo que Slobodan Praljak se merece ser por lo menos candidato al Premio Nobel de la Paz? ¿Por qué afirmo que Slobodan Praljak es el Sócrates croata que en su discurso socrático desenmascaró totalmente las falsas acusaciones del Tribunal de La Haya? ¿Por qué afirmo que Slobodan Praljak es héroe entre los héroes? ¿Por qué afirmo que Slobodan Praljak es la mayor víctima de la política anticroata, y especialmente de la Fiscalía del Tribunal de La Haya que desea destruir también a la familia de Praljak, sin arte ni parte?

¿Cómo son posibles las monstruosas acusaciones de la Fiscalía del Tribunal de La Haya que comparan al general Slobodan Praljak con los nacistas, llamándolo el Göering croata?

Aquí están los argumentos y las respuestas a esos engaños y a las preguntas que se imponen.

Slobodan Praljak para salvar a las esposas y madres de los soldados del Ejército Popular Yugoslavo arriesgó su propia vida al lado del cuartel del Ejército Popular Yugoslavo en Grahovina. El acuerdo era un alto el fuego, se hizo un espacio libre entre el Ejército Croata y el cuartel. A través de ese espacio libre las madres y esposas de los soldados rodeados del Ejército Popular Yugoslavo fueron a visitarlos. Durante el retorno de las madres y esposas alguien disparó, y las mujeres se encontraron en ese espacio libre. Y entonces desde la trinchera el primero que salta es Slobodan Praljak. Hombretón, alto y corpulento como era, corre hacia las mujeres amenazadas y grita con las manos abiertas: “*¡No disparen, no disparen!*” No obstante, continúan disparando, Praljak sigue corriendo, llega hasta el grupo de mujeres y se arroja sobre ellas y las protege con su cuerpo para evitar que alguna bala las alcance. Eso es heroísmo entre heroísmos, un gesto humano con el que Slobodan Praljak, general del Ejército Croata, sacrifica su propia vida para salvar a las esposas y madres de los enemigos, agresores, que atacaron a Croacia y a Bosnia y Herzegovina. Ese acto heroico no fue el único. Hubo muchos. Una vez más Slobodan Praljak con su cuerpo protegió a los soldados del Ejército Popular Yugoslavo prisioneros y se preocupó de que lleguen felizmente a sus hogares. Slobodan Praljak liberó a los civiles serbios prisioneros en el campo de Dretelj amenazando con el arma a los integrantes del Ejército Croata, en su mayoría musulmanes, que no querían liberar a los serbios prisioneros. Slobodan Praljak evacuó a los heridos bosniomusulmanes del hospital de Mostar Oriental.⁹

Organizó la evacuación, el traslado y el alojamiento de 15.000 bosniomusulmanes de Stolac y de la altiplanicie Dubravka visoravan en balsa a través del río Neretva. Transportó a los bosniomusulmanes heridos en helicóptero desde Mostar Oriental a Split. A una familia bosniomusulmana de Uskoplje con un niño enfermo de leucemia la trasladó a Split para que el niño reciba atención médica.

⁹ Durante el enfrentamiento armado entre los bosniocroatas y los bosniomusulmanes la parte occidental de la ciudad de Mostar la controlaban los bosniocroatas y la parte oriental los bosniomusulmanes.

Les ayudó a obtener la nacionalidad croata para que a cuenta del presupuesto croata puedan viajar a Suiza a recibir el tratamiento. Por su cuenta liberó a los bosniomusulmanes tomados prisioneros después del enfrentamiento en Rama-Prozor.

Mencionamos dos actos heroicos más del general Slobodan Praljak y su familia. Alojó a bosniomusulmanes en su departamento en Zagreb, los alimentó y les brindó atención médica. Hizo lo mismo en su casa de fin de semana en la que alojó a bosniomusulmanes y se preocupó de ellos. Esas son solamente algunas obras heroicas de Slobodan Praljak. Durante la guerra impidió la venganza después de que los bosniomusulmanes perpetraran crímenes en Uzdol, Doljani y Grabovica. Personalmente llevó convoyes con alimentos para los bosniomusulmanes, y hasta convoyes con armas, aun cuando intentando conquistar Bosnia Central iniciaron la guerra contra los bosniocroatas.

En lugar de condecoraciones ataques horribles.

Son tantas las obras heroicas y humanitarias que no sé de un caso similar en la historia de las guerras. Por esas obras humanitarias Praljak merecía que los bosniomusulmanes lo condecoraran con las más altas condecoraciones y que la comunidad internacional le manifieste el mayor reconocimiento. En lugar de eso, Slobodan Praljak soporta terribles ataques. La Fiscalía del Tribunal de La Haya lo declara nazi, lo compara con Göering, y con falsificaciones y mentiras es sentenciado en primera instancia a una dura pena de prisión. Y hoy ya hace once años completos que está en prisión y espera la sentencia definitiva. Si hubiera un mínimo de justicia y humanismo ya hace mucho tiempo que Slobodan Praljak tendría que haber sido liberado, y no estar durante años encarcelado en los trullos de La Haya.

Hasta fin de año se espera la sentencia definitiva. Si hubiese un mínimo de justicia el veredicto judicial tendría que ser absolutorio. Slobodan Praljak tendría que ser declarado persona inocente. Es evidente que el Tribunal de La Haya no es justo cuando después de las obras heroicas mencionadas a Praljak lo declara nazi y Göering. No sería posible que Carla del Ponte, fiscal del Tribunal de La Haya, abiertamente promueva su política racista anticroata en base a la cual los croatas son acusados y juzgados en La Haya. Carla del Ponte dijo que los serbios son bastardos y que los croatas son perversos bastardos. Después de que la Fiscalía del Tribunal de La Haya recientemente confirmase que sostiene las mismas acusaciones, Slobodan Praljak en su discurso socrático entre otras cosas destacó: "Si yo, Slobodan Praljak, por casualidad hubiese escrito o dicho tal calificación en cualquier momento y en cualquier forma hacia cualquier pueblo o grupo durante la guerra en el territorio de la ex Yugoslavia, habría recibido solamente por eso cinco años de cárcel. Quiero saber si en el Tribunal de La Haya vale 'Quod licet Iovi, non licet bovi.' Quiero saber si la Organización Internacional que fundó el Tribunal de La Haya se preocupa de su justicia y si respalda esa postura."

Recolección de documentos

Slobodan Praljak realizó una obra heroica más. En la cárcel reunió documentos sobre la guerra y con argumentos desenmascaró las falsas acusaciones, las hizo ridículas. Demostró que aquello que la Fiscalía llama naciismo y crimen fue solamente la lucha del pueblo croata por su libertad nacional y cívica. Praljak en su defensa socrática al final muestra pruebas de por qué se lo quiere destruir, por qué quieren destruir también a su familia, de por qué solamente para él piden que el Estado croata venda sus bienes y pague los gastos millonarios de su defensa que el Tribunal de La Haya paga para todos menos para Slobodan Praljak. A él no le pueden perdonar que con argumentos haya demostrado no solamente que no es Göering y naciista sino que es un verdadero humanista, uno de los más grandes en la historia de las guerras. A Praljak y a su familia los quieren destruir también porque no estaba dispuesto a renunciar a la política nacional de Franjo Tuđman sino que afirmaba que esa política creó a la República de Croacia y posibilitó la supervivencia de Bosnia y Herzegovina como Estado. En su discurso socrático dijo lo siguiente: „No renuncio al sentido y al fundamento legal de la Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia, expresión de la voluntad de los croatas de Bosnia y Herzegovina, pueblo soberano y constitutivo en ese Estado. La Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia posibilitó la creación del Ejército Bosniocroata que en 1992 defendió a Bosnia y Herzegovina y el sur de Croacia y en 1993 impidió la realización de los planes agresivos del Ejército Bosniomusulmán.”

Slobodan Praljak dijo la verdad que no quieren escuchar sobre la política bosniomusulmana en Bosnia y Herzegovina. Demostró que el Ejército Bosniomusulmán, impotente para defender los territorios de la agresión granserbia, inició una ofensiva contra el Ejército Bosniocroata. También demostró que el Ejército Bosniomusulmán perpetró graves crímenes contra los bosniocroatas en Konjice, Čapljina, Doljani, Bugojno, Grabovica, Uzdolj y en otros lugares.

Su discurso lo concluyó con estas frases: *“El Ejército Bosniocroata se defendió de la agresión los años 1992, 1993 y 1994, y la obligación del comandante es no perder la guerra.”* Al final dijo: *“Mi conciencia está limpia.”* Eso él lo demostró con argumentos y hechos irrefutables en sus libros y en su defensa.

Es incomprensible que el Estado croata haya aplicado el impuesto a la literatura vulgar. Pedían que pague 500.000 kunas¹⁰ de impuesto en lugar de agradecerle. Aquí tenemos que destacar que Zoran Milanović, en ese entonces Presidente del Gobierno, en esa ocasión actuó patriótica y humanamente y tras nuestra crítica anuló esa decisión y liberó a la familia de Praljak del pago de ese elevado impuesto.

No obstante aún hoy el Estado croata no tiene la conciencia tranquila. El Tribunal de La Haya le pide a la República de Croacia que venda los bienes de Praljak y pague sumas millonarias para la defensa de Praljak. En lugar de que la República de Croacia se oponga, los ejecutores de la política del Tribunal reciben tranquilamente esa orden y de esa manera ponen en cuestión también el destino

¹⁰ Kuna: moneda nacional de la República de Croacia.

de la familia de Praljak. En consecuencia podemos decir que en lo que se refiere a Slobodan Praljak muchos, y no solamente en la comunidad internacional sino también en Croacia y en Bosnia y Herzegovina, no tienen la conciencia limpia. Independientemente de la sentencia final del Tribunal de La Haya se va a saber la verdad histórica. Ya hoy se puede afirmar que Slobodan Praljak es no solamente la mayor víctima inocente del Tribunal de La Haya y de una parte de la comunidad internacional, sino también de la política anticroata en Bosnia y Herzegovina y en Croacia.

La acusación inventada sobre el minado del puente de Mostar.

Recordemos cuántas veces leímos, oímos y vimos como en los medios croatas circulan acusaciones inventadas sobre que Slobodan Praljak minó y derrumbó el Puente Viejo de Mostar. Y después de haberse demostrado que el puente fue minado y derrumbado desde adentro y no por el fuego de la artillería comandada por Slobodan Praljak, esas acusaciones se siguen repitiendo. Numerosas organizaciones humanitarias y organizaciones de derechos humanos callaron todo el tiempo, y no solamente que guardaron silencio y callaron la verdad sobre Slobodan Praljak, sino que también ayudaron sistemáticamente a propagar las mentiras y calumnias con las que se deterioraba su dignidad humana. De esa manera Slobodan Praljak no es la única víctima de la política anticroata, la víctima es todo el pueblo croata. Las víctimas son muchas, como los hermanos Kupreškić, que fueron arrestados ante sus propios hijos como los peores terroristas, que durante años fueron prisioneros en las cárceles de La Haya, para ser finalmente liberados sin que nadie se haya disculpado por eso y reconocido el grueso error. ¿Qué no nos cansamos de escuchar en estos años, especialmente después de la condena en primera instancia a largas penas de prisión? ¿Qué no dijeron y escribieron sobre Gotovina y Markač? ¿Cuántas acusaciones falsas fueron dichas en contra del primer Presidente de Croacia Franjo Tuđman, de la Operación libertadora Tormenta¹¹ y de Croacia? Si bien la verdad gradualmente sale a la luz, contra la misma continúa la agresión desde afuera y desde adentro. En nuestros medios no hay textos que describan el papel real de Slobodan Praljak en esta guerra y muestren qué difícil que es entender que un hombre así, verdadero humanista, sea declarado nazi y el Götter croata. La verdad histórica se va a saber, independientemente de la sentencia final del Tribunal de La Haya. Slobodan Praljak va a ser héroe entre héroes del pueblo croata y víctima entre víctimas de la política anticroata. Habría que escribir de manera similar también sobre los demás acusados en La Haya, héroes y víctimas. Sobre ellos escribimos ya hace años en nuestro portal, y sobre Gotovina y Markač yo mismo he escrito cientos de páginas.

El pueblo croata festejó como uno de los días más grandes en su historia cuando, al menos en lo que a ellos se refiere, triunfó la justicia, y cuando fueron declarados

¹¹ Operación Tormenta: es la Operación en la que el Ejército Croata liberó la mayoría de los territorios ocupados por los serbios a comienzos del mes de agosto del año 1995.

inocentes. Pero ni siquiera esa sentencia fue suficiente para detener las mentiras y calumnias contra la cúpula política y militar de Croacia con el Dr. Franjo Tuđman al frente, contra los croatas de Bosnia y Herzegovina, sino que continuaron las acusaciones como si el veredicto sobre su inocencia ni hubiera existido.

Para el pueblo croata es importante que para todos nosotros en Croacia y entre nuestros compatriotas en el mundo confirmemos la verdad y ajustemos cuentas políticamente con la quinta columna anticroata. Como Vicepresidente del Tribunal Ético Nacional Croata junto con medio centenar de destacados intelectuales en los últimos años condenamos a un gran número de funcionarios estatales que perpetraron una alta traición moral contra el pueblo croata. Eso no es suficiente. Antes o después el Parlamento de Croacia va a tener que confirmar la verdad también sobre las monstruosas acusaciones del Tribunal de La Haya y la actividad de la quinta columna anticroata y defender también formalmente al pueblo croata de las falsas acusaciones.

En lugar de mostrar agradecimiento, intentaron declarar a sus libros literatura vulgar

Slobodan Praljak en sus libros hizo más que todos los institutos e historiadores croatas juntos. Por eso es 'más que terrible' que en lugar del agradecimiento del Estado croata haya vivido que se haya intentado declarar a sus libros literatura vulgar, es decir que el Estado croata haya aceptado que a la familia de Praljak se le confisquen los bienes e imposibilite la vida normal. Es decir, el patriotismo croata se muestra en los hechos, cuando se trata del Tribunal de La Haya hay muchos falsos patriotas y muchos traidores y altos traidores. Lo más grave es que algunos de ellos estuvieron en la cúpula estatal misma y por eso pudieron causar un daño inapreciable al pueblo croata. Todos somos de alguna manera culpables por haber permitido la existencia de una política así y porque muchos no solamente que miraban tranquilamente sino que también ayudaban a esas acusaciones y sentencias monstruosas. Todo esto que he escrito muestra y demuestra que Slobodan Praljak merece ser candidato para el Premio Nobel de la Paz y del humanismo y que todos aquellos que lo acusaban falsamente merecen el destino de los acusadores de Sócrates en la Antigua Grecia.

En el artículo *Gotovina, Carla del Ponte y Sócrates* publicado en el libro *Ante Gotovina* editado por UBIUDR¹² de Podravka, entre otras cosas escribí:

„Es un gran error que Croacia haya aceptado las acusaciones inmorales, injustas y falsas del Tribunal de La Haya que, reconozcámoslo o no, pretenden con falsificaciones transformar a Croacia de víctima en agresor y a los serbios de agresores en víctimas. Es un gran error que Croacia haya permitido que personas inocentes sean declaradas criminales de guerra y que haya aceptado la práctica inmoral según la cual los generales croatas y Croacia como Estado deban demostrar su inocencia. Es muy peligroso aceptar la práctica por la que se puede acusar a inocentes que entonces tienen que demostrar su inocencia. Por eso se dice

¹² Asociación de Combatientes, Inválidos y Viudas de la Guerra Patria.

que es más justo que diez criminales estén en libertad que un inocente en la cárcel. La protección de los inocentes es un tema importante para toda democracia desde Sócrates hasta hoy. En la antigua democracia griega el acusado podía elegir la clase de castigo. Se consideraba que de esa manera aceptaba la soberanía del tribunal y su culpa. Sócrates consideraba que era inocente y no quiso reconocer la soberanía del tribunal ni su culpa y por eso eligió la muerte rechazando elegir la clase de castigo. El extinto general del Ejército Croata Janko Bobetko que estaba convencido de su inocencia actuó como Sócrates, rechazando la competencia del Tribunal de La Haya cuando dijo: “Vivo no voy a La Haya.” De forma similar actuó el general Gotovina que no aceptó las falsas acusaciones y no quiso demostrar su inocencia en la corte. Ocho de diez croatas de Bosnia Central que aceptaron ir a La Haya a demostrar su inocencia antes de ser liberados pasaron años en la prisión sin que nadie por eso les haya pedido disculpas. Por eso sería justo que se introduzca también para la Fiscalía del Tribunal de La Haya la práctica de la Antigua Grecia según la cual si se demuestra que condenaron a inocentes, con la misma pena se castiga a los jueces y fiscales. Es conocido que los mismos atenienses cuando confirmaron que los fiscales y jueces habían condenado a una persona inocente (Sócrates), castigaron con la misma pena a sus jueces y fiscales. Es una pena que hoy la justicia internacional esté significativamente por debajo de la justicia de la Antigua Grecia. Si hoy valiese la justicia ateniense, Carla del Ponte hace ya mucho tiempo que estaría en la cárcel pues tendría que seguir el destino de, por ejemplo, los hermanos Kupreškić. La resistencia de Bobetko y Gotovina, que no aceptaron las falsas acusaciones y la perogrullada de que debían demostrar su inocencia, como así también en el caso de Sócrates, actúa y va a actuar aún más. La valentía y el acto moral de ellos aportan para que día a día el pueblo croata cada vez con más fuerza y decisión rechace el negocio inmoral. Cada vez más gente se opone a que personas inocentes se envíen a La Haya para lograr el ingreso de Croacia a la Unión Europea. Bobetko y Gotovina con el paso del tiempo se van a ir transformando en los Sócrates croatas, mientras que Carla del Ponte, al menos a nivel moral, va a vivir el destino de los fiscales y jueces de Sócrates. La injusticia que vivió Slobodan Praljak clama hasta el cielo y busca del pueblo croata, y especialmente de las instituciones croatas y del Gobierno de Croacia, que destaque la candidatura de Slobodan Praljak para el Premio Nobel de la Paz, pues solamente con un movimiento radical de este tipo se puede mostrar lo absurdo de la acusación de que Slobodan Praljak es el Göring croata, es decir de que la lucha por la libertad y la justicia del pueblo croata, con la que fue salvada Bosnia y Herzegovina, fue una agresión contra ese Estado.

Estamos profundamente convencidos de que vuestra propuesta sobre la entrega del Premio Nobel de la Paz al general Slobodan Praljak va a ayudar a la realización de nuestra exigencia de la carta al Consejo de Seguridad de la ONU:

Por eso nosotros nuevamente exigimos de ustedes:

¡Devuélvannos a nuestros defensores de Bosnia y Herzegovina que ustedes ya encarcelaron o ya también condenaron sin culpa demostrada! ¡Liberen también al general Praljak y a sus compañeros de lucha Jadranko Prljčić, Bruno Stojić, Milivoj Petković, Valentin Ćorić y Berislav Pušić, pues condenándolos a ellos ustedes solamente están demostrando el deseo de expulsar definitivamente a los croatas de Bosnia y Herzegovina! De esa manera van a salvar su propio honor y el honor de todos ustedes, pues la historia os va a juzgar por cuan justos y honorables habéis sido.

Nosotros, los croatas, exigimos de ustedes solamente eso...

Atentamente,

Académico Josip Pečarić
Prof. Dr. Vlado Košić, obispo
Prof. Dr. Valentin Pozaić, obispo
Académico Dubravko Jelčić

ADJUNTOS:

LAS BARRERAS CROATAS

A Slobodan Praljak, general croata y prisionero de La Haya

Las palabras sobre la paz entre los hombres son tuyas anciano, que en la *lisisstrata* de Aristófanes pronunciabas en voz alta entre las mujeres sublevadas, recuerdo tus actuaciones en el teatro estudiantil experimental, y ahora recordándote a ti pienso en las barreras contra las balas perdidas, las minas, las granadas, en el miedo rechazado con el ropero empujado con libros de gruesas ediciones y letras grasientas, enciclopedias, antologías, diccionarios, gramáticas, manuales de ortografía, un libro al lado del otro, con la mirada cubierta del lado del sol mi pueblo echado a los sótanos oscuros y húmedos demuestra como superar a los otros en humanismo, los libros enhebrados en un collar le afirman la fuerza de la decisión, al menos van a suavizar el golpe de la bala perdida, del perdigón traicionero, de la esquirla que envía a la muerte, los libros no cortan los puentes, las carreteras, los aeropuertos, los caminos de generosidad, no impiden a la raza humana que hable, que respire, que mame la leche maternal, que le escriba la verdad al mundo. Dios está de nuestro lado, *Croacia* habla con la verdad, el *croata* se defiende con libros.

Miljenko Buljac (2017) *Para que el cielo no caiga sobre nosotros y los cielos desaparezcan*, selección de poesías. Split: Editorial Bošković, pág. 61.

Doy mi firma

Doy mi firma, la razón pide de toda creatura humana que con su firma refuerce la justicia que tiene que vencer al crimen. Doy mi firma con conciencia plena de que en La Haya Praljak defiende la cumbre de la cumbre de la corona humana, un gigante que alimenta al mundo con esperanza. Un gigante que le da al mundo esperanza de libertad con una lucha limpia y con obras que brillan con el mismo honor de los defensores.

Vicko Goluža

FIRMAN TAMBIEN:

Adrian Klobučar	Ante Banović
Albert Puljić	Ante Bilos
Alfred Obranić	Ante Gavranic
Alfredo Brumnić	Ante Kukavica
Alma Ljubić	Ante Maric
Alojzije Kušanić	Ante Menalo
Alojzije Petracic	Ante Pavlović
Ana Barišić	Ante Pelivan
Ana Bilić	Ante Penic
Ana Dujic	Ante Stipic
Ana Jurisic	Ante Tokic
Ana Kirchmayer-Wonnemann	Ante Vranjković
Ana Maric, München	Ante Vrdoljak
Ana Martinović	Ante Vrgoč
Ana Šremer	Anto Ćosić
Anamarija Peric	Anto Križić
Andja Pavković	Anto Orlovac
Andreeja Jurašinović	Anton Roca
Andrija Grgić	Antonia Sikavica Joler
Andrija Hebrang	Antonija Jozić
Andrija Vlašić	Antonio Marić
Anđela Hodžić	Antun Zebic
Anđela Kovačević	August Janeković
Anđelka Mikulić	Bajo Niko
Anđelko Kasum	Barbara Jurisic
Anđelko Marenić	Bernard Tomic
Anela Čuljak	Biljana Ivankovic
Ani Vuletić	Blago Filipovic
Anica Matić	Blago Leko
Anica Sola	Blandina Marković-Randić
Anita Čorić	Blanka Pandža
Anka Ivanjek	Blazenka Bozic
Anka Klobucar	Blaž Jerković
Anka Starcevic	Blažena Magdić
Ankica Babin	Bojana Štimac
Ankica Mandarić	Boris Ambrožić
Anne Dujmovic	Boris Đuzel
Annemarie Schuster	Boris Grabež
Boris Perić	Daniel Znahor
Borislav Mlinarević	Daniela Delač
Bosiljka Franic Schmucker	Danijela Matusko

Boško Šimunović
Božanka Prce
Božena LUKAČIN
Božica Strika
Božica Vranjković
Božidar Ručević
Božidar Vacek
Božo Medić
Božo Volić
Branimir Butković
Branka Sušec
Branka Škarica
Branko Cubela
Branko Čengić
Branko Ćurić
Branko Haubrich
Branko Hrkač
Branko Ivanda
Branko Juroš
Branko Kolanović
Branko Kuhtreiber
Branko Reić
Branko Sesar
Branko Tinodi
Branko Vadlja
Bruno Vidaić
Budimir Pleština
Dajana Glavota
Damir Borovčak
Damir Grgić
Damir Grošinić
Damir Ištvanić
Damir Ljubičić
Damir Miler
Damir Nekić
Damir Primorac
Damir Žuvela
Danica Čižić
Danica Glavaš
Danica Martinović
Danica Novak
Don Anđelko Kaćunko
Don Đuro Bender
Don Lazar Čibarić
Don Miljenko Babaić
Danijela Sekulić
Danko Beno
Daran Bašić
Darinka Uglesic
Dario Jožef
Darko Andjelic
Darko Galir
Darko Jurković
Darko Varga
Davor Cvitanić
Davor Parlov
Davor Radić
Davor Radojević
Davor Savčić
Davor Šešo
Davor Šignjar
Davorka Stupin
Deana Rendulic
Dejan Međugorac
Denis Hrgović
Diana Klobucar
Diana Kukoč
Diana Majhen
Diana Rašin
Dijana Košić
Dijana Lekic
Dijana Vranjković
Dinko Bondza
Dinko Bondža
Dinko Franchini
Dinko Matesic
Dinko Spahija
Dobroslav Radišić
Ambroz Čivljak
Hrvoje Kalinić
Snježana Trojačanec
Domagoj Beno
Domagoj Čunko
Domagoj Leventić
Domagoj Musa
Dominik Stamać
Drasko Kulis
Dražen Dugan
Draženko Kožul
Draženko Prkačin

August Janeković	Dubravka Frkovic
Mirjana Odorčić-Krsnik	Dubravka Mihalic
Henrik Heger Juričan	Dubravka Tinodi
Dr. Blazenko Segmanovic	Dubravko Dubravko
Marijan Papić	Dubravko Ljubičić
Iva Lukac	Dubravko Menčik
Ružica Čavar	Dubravko Milevčić
Davor Pećnjak	Dubravko Pižeta
Ivan Jalšenjak	Dubravko Sučić
Josip Stjepandić	Dusko Abramovic
Milan Čuvalo	Duško Bešenić
Miroslav Međimorec	Dzalto Ivica
Radovan Kranjčev	Đovani De Micheli Vitturi
Petar Kružić	Đurđa Elkaz
Petar Vučić	Đurđica Bastjančić,
Stjepan Razum	Đurđica Horvat
Domagoj Jamičić	Đuro Tikvica
Snježana Borovčak	Ema Višić-Ljubić
Tomislav Djurasovic	Emilijan Krtalic
Gordan Akrap	Emina Pascuttini
Srećko Botrić	Evica Buljan
Zvonimir Marić	Fabijan Dumančić
Dragan Bojić	Fanika Cvitanić
Dragan Čagalj	Filip Cavrag
Dragan Kirasić	Filip Cutura
Dragan Nikolić	Filip Karačić
Dragan Poljak	Filip Mamic
Dragan Rukavina	Franci Rimac
Dragan Vidović	Franislav Stanić
Dragica Grubišić	Franka Nogolica
Dragica Martić	Franjo Kljajić
Dragica Palada	Franjo Lacić
Dragica Roso	Franjo Lučić
Dragica Sertić	Franjo Novak
Drago Duvnjak	Franjo Žgela
Dragutin Đurđević	Gašper Gaćina
Dragutin Đurinski	Ljubo Česić Rojs
Dragutin Šafarić	Gojmir Milat
Dragutin Šteković	Goran Burić
Dragutin Vidić	Goran Kovačević
Goranka Samson	Ivan Karačić
Gordan Redovnikovic	Ivan Karajkovic
Gordana Bondža	Ivan Kljajić
Gordana Filipović	Ivan Komšić
Gordana Otahal Bjerborn	Ivan Lucić

Grgic Kaja
Gverino Tonšić
Haniel Skender
Hilda Marija Foley
Hrvatini Jurković
Hrvoje Glavota
Hrvoje Ladašić
Hrvoje Mandić
Hrvoje Matić
Hrvoje Žilić
Igor Mikulic
Ilija Bagarić
Ilija Katušić
Ilija Kovačević
Ilija Lijović
Ilija Lukanović
Ina Vukić
Irena Sesar Funarić
Iva Čavar
Iva Grisogono
Iva Hrkač
Iva Madunic
Iva Marić
Iva Smojver
Ivan Arapov
Ivan Baslić
Ivan Bastjančić
Ivan Bradvica
Ivan Brnić
Ivan Bukovac
Ivan Cesić
Ivan Cvitanović
Ivan Filipović
Ivan Galov
Ivan Giljanović
Ivan Grbesa
Ivan Grgat
Ivan Groznica
Ivan Iličić
Ivo Radman
Ivo Zeruk
Jadranka Čuljak-Duvnjak
Jadranka Lučić
Jadranka Radović
Jagoda Topic
Ivan Magdić
Ivan Majdandžić
Ivan Martinović
Ivan Mikulic
Ivan Mlikota
Ivan Mrčela
Ivan Mustapić
Ivan Petričević
Ivan Petričević
Ivan Stojanović
Ivan Švagelj
Ivan Udovičić
Ivan Vican
Ivan Vidic
Ivan Vukić
Ivan Vukoja
Ivana Ašprijan
Ivana Babić
Ivana Haubrich Mihovilović
Ivana Horvat Lacić
Ivana Krešo
Ivanka Čuljak
Ivanka Dujic
Ivanka Haubrich
Ivanka Jurković
Ivanka Novak
Ivanka Zdrilić
Ive Baljak
Ivica Grlić
Ivica Inkret
Ivica Kaurin
Ivica Kresic
Ivica Škiljo
Ivica Ursić
Ivka Kljajić
Ivo Buntin
Ivo Lukic
Ivo Markulin
Ivo Poljak
Joško Grenc
Joyo Čuk
Jozefina Karacic
Jozo Bešlić
Jozo Čuk
Jozo Penavić

Jakov Vranjkovic	Jozo Pliso
Jaksa Tadic	Jozo Radoš
Jasenska Polić Biliško	Jozo Zeljko
Jasminka Bošnjak	Judita Rey Hudeček
Jasna Baljak	Juraj Cigler
Jasna Brdar	Jure Antunović
Jasna Hodko	Jure Baljak
Jela Bosankuc	Jure Filipović
Jela Ćuk	Jure Francišković
Jela Jozeljić	Jure Modrić
Jelena Lučić	Jure Oštrić
Jerko Lebo	Jura Radočaj
Jerko Merčep	Jure Tomas
Joan Beram	Juro Mirkovic
Josip Batinić	Karla Andrić
Josip Didara	Karmela Grgić
Josip Dijanešić	Karmen Rašin
Josip Galić	Karmen Rašin
Josip Grilec	Karol Jurišić
Josip Horvat	Karino Hromin Sturm
Josip Katavić	Kata Andrijević
Josip Kukuruzović Godin	Kata Karaula
Josip Kusic	Kata Pejić
Josip Ledinić	Kata Rašin
Josip Ljubomir Brdar	Kata Vukoja
Josip Malović	Kata Žarko
Josip Maršić	Katarina Duvnjak
Josip Matić	Katarina Iskra
Josip Papković	Katarina Petanovic
Josip Puđa	Katarina Tadić
Josip Skender	Katica Bosnjakovic
Josip Stanić	Katica Milas
Josip Starčević	Katja Uglešić
Josip Tomić	Kazimir Lovric
Josip Topić	Kazimir Mikašek
Josip Vidović	Klara Matić
Josip Zubac	Klaudija Babić
Josipa Zovko	Koloman Antolek
Komelija Pejčinović	Marija Budimir
Kresimir Pintar	Marija Čenan
Krešimir Barković	Marija Dujic
Krešimir Kraljević	Marija Haubrih Bellinvia
Krešo Vegar	Marija Jerković
Kristiana Mišetić	Marija Kruhek
Kristijan Horvat	Marija Maric

Kristina Dugan
Kristina Gale
Kristina Matak
Lada Bikić
Lekic Adolf
Leopold Lacić
Lidija Frankovic
Lidija Sablić
Liljana Pamuković
Lončar Danijel
Lucic Marko
Luka Baljak
Luka Dragičević
Luka Gudelj
Luka Nikolić
Luna Erić
Ljerka Miletic
Ljilja Zovko
Ljiljana Gregurić
Ljiljana Menčik
Ljiljana Šuštić
Ljubica Mauhar
Ljubo Kordić
Ljudevit Kotnik
Magdalena Lacić
Magdalena Rajkovic Bajo
Maja Grozaj
Malkica Dugeč
Manda Haubrich
Manda Stimac
Manda Vujić
Mara Vican
Marica Mikulić
Marica Pavišić
Marica Puseljić
Marij Matulina
Marija Bakovic
Mario Jurin
Mario Pehar
Mario Soldo
Mario Šaler
Marko Baljak
Marko Culo
Marko Karačić
Marko Lovric
Marija Markić
Marija Miličević
Marija Papković
Marija Pavić
Marija Senjić
Marija Skender
Marija Tušak
Marija Vidaić
Marija Vidic
Marija Vila
Marija Žarko
Marija Žuvela
Marijan Kljajić
Marijan Knezović
Marijan Osmak
Marijan Pinhak
Marijan Stanešić
Marijan Štrokač
Marijan Tomic
Marijana Bevanda
Marijo Brajković
Marijo Franetović
Marin Čikeš
Marin Kalcina
Marin Kelez
Marin Nikolić
Marin Skenderović
Marina Katušić
Marina Nikolić
Marina Radić
Marinka Padovan
Marinko Markić
Marinko Zovko
Mario Budak
Mario Cerin
Mario Đogo
Mario Filipi
Milada Kuffner
Milan Bašić
Milan Soldo
Mile Čavar
Mile Perić
Mile Pletikosa
Milica Nikolić
Milivoj Klobucar

Marko Magdalenić	Milivoj Mlikota
Marko Mravak	Milivoj Slaviček
Marko Sabić	Milko Brković
Marko Soldo	Miljenko Milinovic
Marko Špiranović	Miljenko Plisic
Marko Žarko	Miljenko Raos
Marta Čerina	Miljenko Soldo
Martin Bondža	Mira Andabak
Martin Ivić	Mira Lovro
Martin Medo	Mira Radičević
Martina Orlovic	Miranda Bajlo
Mate Beljan	Mirela Misic
Mate Knezović	Mirela Pavić
Mate Orlovic	Mirjam Lopina
Mate Pavić	Mirjana Begičević
Mate Sušac	Mirjana Bukvić
Matea Lhotak	Mirjana Čorić
Mateo Zrno	Mirjana De Montis
Matija Grgat	Mirjana Karačić
Matija Zoričić	Mirjana Karamarko Grdović
Mato Bjelic	Mirjana Kutle sociolog
Mato Ivančević	Mirjana Majdandzic
Mato Stojanović	Mirjana Špehar
Medenka Barto	Mirjana Vrkljan Radošević
Melanija Kuvačić	Mladen Deletis
Mia Cagalj	Mirjana Zovkic
Mihovil Jelinic	Mirko Samardžić
Mijo Munitić	Mirko Strabic
Mijo (Mile) Kokan	Mirna Ljubičić
Mijo Dujic	Miro Andric
Mijo Ivanko	Miro Bogdan
Mijo Jozic	Miro Paradžik
Mijo Maljković	Miro Radoš
Mijo Radoš	Miroslav Kušek
Mijo Vuletic	Miroslav Musa
Mila Purišić	Miroslav Zemljak
Miroslav Zovko	Nikola Papak
Mislav Krakan	Nikola Radić
Mislav Obranić	Nikola Štedul
Mišo Budovac	Nikša Koncani
Mladen Andrić	Nina Martinović
Mladen Galić	Ninoslav Mogorović
Mladen Gerovac	Mladen Viskovic
Mladen Kostic	Odorčić- Krsnik Mirjana
Mladen Križanić	Olga Ištvanic

Mladen Leko
Mladen Pavković
Mladen Tipurić
Mladen UskokMladen Vicić
Mladen Zelić
Morana Pandžić
Božo Medić
Ljubomir Škrinjar
Gordana Turić
Željko Černić
Nada Cunjak
Nada Ćurić-Kelava
Nada Kos Veliki
Nada Krtalic
Nada Otahal
Nada Ovas
Nada Toman
Natale Bartolo
Nediljko Žarko
Nedjeljko Perić
Nenad Avramović
Nenad Nimac
Nenad Novak
Nenad Piskač
Nenad Radacic
Neven Uglesic
Nevena Abramovic
Nevenka Franko
Nevenko Šimunić
Niko Bilić
Niko Senjić
Niko Udiljak
Nikola Bašić
Nikola Grubišić
Nikola Knez
Srećko Kovač
Vera Culjak
Zlatko Vrljičak
Zvonko Rumboldt
Nikola H. Debelić
Vladimir Mikuličić
Vlado Dadić
Zvonimir Janović
Radojka Jurin
Radojka Kuzmanić

Oliver Škrtić
Oskar Bašić
Oskar Šarunić
Ozrenko Babic
Pero Dugandžić
Pava Jukić
Pavica Šubašić
Perica Babić
Pero Jurisic
Pero Raguz
Pero Tadić
Petar Bezjak
Petar Gelo
Petar Josipovic
Petar Mičić
Petar Panjičanin
Petar Pavao Lacić
Petar Radoš
Petar Rašin
Petar Šimović
Petar Vican
Petar Vulić
Petra Dobronić
Pia pozun
Marija Dubravac
Mladen Zemba
Mirko Valentić
Ante Lauc
Branko Jeren
Damir Kalpić
Darko Žubrinić
Andrija Nikić
Ivan Karlić
Ivan Kordić
Miljenko Buljac
Slavica Budimir
Slavica Čilić
Slavica Dodig
Slavica Kutle
Slavica Vučko
Slavka Ardalić
Slavka Didara
Slavko Alduk
Slavko Baljak
Slavko Dzapo

Radoslav Maric	Slobodan Markic
Ranka Milicevic	Slobodan Maršić
Ranko Primorac	Smilja Bašić
Renata Ćavar	Sniježana Šindija
Renata Tominić	Snježana Karačić
Renato Šelj	Snježana Mihanović
Robert Ante Pinčević	Sonny Kekelj
Robert Herceg	Sonja Marcic
Robert Kelava	Srećko Čuljak
Robert Majerić	Stanislav Bilić
Robert Petris	Stanko Šarić
Rocco Curać	Stefica Mikšić
Roko Tadić Sutra	Stella Hlad
Roman Uglesic	Stipan Perić
Romana Menalo	Stipan Sabljic
Rozalija Bartolić	Stipe Marić
Rozario Ćibarić	Stipe Topić
Ruza Cavar	Stjepan Dukic
Ruzica Babic	Stjepan Fiolic
Ružica Horvat	Stjepan Furdek
Ružica Soldo	Stjepan Hodak
Ružica Škrtić	Stjepan Huzjak
Ružica Mazić	Stjepan Milićević
Sanda Paradžik	Stjepan Poropatić
Sanja Timosok	Stjepan Tokić
Sanja Vorgić	Stjepan Vaijačić
Saša Dadić	Stjepan Zetović
Seada Musa	Stjepan Živković
Silvana Karačić	Svebor Milkovic
Silvana Lozančić	Sveto Parlov
Siniša Posarić	Šimun Dodig
Sjepan Dodig	Šimun Pavlović
Slavica Balentović	Tadija Dankić Zrin
Slavica Bilić	Tadija Medo
Tea Menćik	Vice Jović
Terezija Mikulić	Vice Vinko Ostojić
Tihomir Kraljević	Vicko Goluža
Tomislav Baričević	Vid Raguž
Tomislav Batinić	Vide Blažević
Tomislav Beram	Viktor Arbanas
Tomislav Bolanča	Viktor Božičević
Tomislav Brekalo	Vinka Bondža
Tomislav Čović	Vinko Čujić
Tomislav Haramina	Vinko Grgić
Tomislav Jurašinović	Vinko Milicevic

Tomislav Jurčević
Tomislav Karačić
Tomislav Milićević
Tomislav Pavicic
Tomislav Pipunic
Tomislav Šremer
Tomislav Vidovic
Tomislav Vrdoljak
Tonći Zokić
Toni Marcic
Toni Ševelj
Toni Vlaho
Tonka Boni
Tonka Dobrinić
Vanja Jeren
Vedran Dodig
Velimir Čerkez
Velimir Pavelin
Velimir Šimićević
Velimir Žigo
Veljko Kovač
Venka Bondža
Vera Primorac
Vera Uglesic
Verica Čović
Veselka Praljak
Vesna Hanich
Vesna Jovicic
Vesna Katarić
Vesna Kljaic
Vesna Krajina
Vesna Šiško
Vesna Tadic
Zdravko Rašić
Zdravko Sondic
Zdravko Škokić
Zdravko Šm
Zeljko Bicanic
Zlatko Boni
Zlatko GREGOV
Zlatko Klarin
Zlatko Vranjković
Zora Čusak
Zora Gobin
Zoran Ivanković

Vinko Ravić
Višnja Grgurić
Višnja Strenja
Vitomir Glavaš
Vitomir Kapraljević
Vitomir Mikulić
Vjekoslav Babić
Vjekoslav Cunjak
Vjekoslav Čuk
Vjekoslav Jazbec
Vjekoslav Mikulić
Vjera Bulat
Vladimir Dananić
Vladimir Dugandzic
Vladimir Otahal
Vladimir Puljić
Vladimir Vranjković
Vlado Begić
Vlado Glavaš
Vlado Milicevic
Vlasta Morović
Vlatko Dvojković
don Vjenceslav Kujundžić
Zaviša Kačić-Alesić
Zdenka Jackanic
Zdenka Jurjević Jelić
Zdenka Podvorec
Zdravko Ban
Zdravko Bošnjak
Zdravko Grdović
Zdravko Lozar
Zdravko Mihlj
Zdravko Miočić
Zrinka Milevčić
Zrinka Orlovic
Zvonimir Josip Tumbri
Zvonimir Kralj
Zvonimir Marić
Zvonimir Milovac
Zvonimir Sinovec
Zvonimir Trusic
Zvonko Kurjaković
Zvonko Virag
Žarko Malčić
Želimir Lah

Zoran Ljuban

Zoran Puljić

Zoran Rajković

Zoran Zovko

Zoran Žilić

Zorica Milićević

Zorica Rukavina

Zrinka Baljak

Zrinka Klarin

Željka Vendler Čepelak

Željko Leš

Željko Lukašević

Željko Marušić

Željko Mauhar

Željko Pavlović

Željko Soldo

Željko Šilić

CARTA ABIERTA: PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ, II

Estimada Presidenta de la República de Croacia

Estimado Presidente del Gobierno de la República de Croacia

Estimado Presidente del Parlamento de la República de Croacia

Debo reconocer que me sorprendió que todavía no hayamos recibido ninguna respuesta vuestra a nuestra carta anterior. Eso me resulta especialmente raro pues el Presidente del Parlamento otrora como ministro de asuntos exteriores recibió a tres de nosotros los firmantes por nuestra carta al Consejo de Seguridad de la ONU con motivo de las sentencias racistas de primera instancia a los generales Gotovina y Markač. Aunque era evidente que próximamente iba a perder el poder, el ministro consideró esa carta como muy provechosa por una serie de contactos que aquellos del Ministerio de Asuntos Exteriores todavía tenían que tener.

Es decir que esa carta se utilizó a pesar del hecho de que el Presidente de la República de Croacia en ese momento era de otra opción política. Hoy la situación es distinta (o tendría que ser), excepto que en las Embajadas de Croacia la situación haya empeorado antes que mejorado.

Por eso es posible que ustedes ni sepan de otra carta nuestra similar: AL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE LOS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA. Esa carta también la firmaron más de 2.000 personas nuestras y por eso se las adjunto.

Podría pensarse que el motivo de vuestra falta de respuesta a nuestra carta anterior, en la que sugerimos que propongan al general Praljak para el Premio Nobel de la Paz, se deba a que en el interregno el obispo Vlado Košić le dirigió una carta al Presidente del Gobierno.

En lugar de reflexionar sobre las dos cartas, vuestros analistas soltaron a los perros mediáticos, es decir a los periodistas del régimen, para que lancen ataques tontos contra el obispo.

Espero que les hayan advertido sobre las palabras de nuestro literato y columnista Nenad Piskač:

„Otrora el santo Stepinac les dijo a los comunistas sedientos de su sangre que sería un miserable si no hubiese sentido el pulso de su pueblo. El pulso de ese mismo pueblo lo expresó el obispo Košić en una carta abierta al Presidente del Gobierno Plenković. Stepinac por el pulso del pueblo pasó el linchamiento mediático y un proceso montado en el que fue condenado a dieciséis años de cárcel y a la pérdida de los derechos civiles. Košić por ahora esquivó

*Lepoglava*¹³, pero en cuanto al linchamiento mediático y los derechos civiles no se le avisora nada bueno.”

<http://www.hkv.hr/izdvojeno/komentari/nenad-piskac/26990-transformativni-procesi-od-stepinca-do-kosica.html>

Naturalmente que no le resultó difícil a Zvonimir Hodak, por ejemplo, (y también a muchos otros que hicieron lo mismo) burlarse de esos copetudos del periodismo del régimen:

<https://www.dnevno.hr/kolumnisti/zvonimir-hodak/sto-si-je-to-umislio-biskup-kosic-1034818/>

Hodak menciona una serie de hechos que hablan de “los méritos” del Partido Popular, es decir como parece que las llamó el Sr. Presidente del Gobierno “premisas equivocadas del obispo Košić”. Pero no obstante no menciona ni siquiera el hecho de que la ex Presidenta del Partido Popular¹⁴ acusaba falsamente a la República de Croacia de agresión contra Bosnia y Herzegovina (incluso en el Parlamento de Croacia), ni que como ministra de asuntos exteriores insistentemente procuraba retirar la acusación de Croacia contra Serbia por genocidio ante el Tribunal Internacional de Justicia de La Haya - que no obstante condenó a Serbia por una agresión cuyo fin era crear una Gran Serbia étnicamente homogénea y para lograrlo ejecutó una serie de actos genocidas - y también acusaba al general Praljak por el derrumbe del Puente Viejo de Mostar.

Por lo demás ustedes saben que el Tribunal Ético Nacional Croata la condenó éticamente por alta traición.

<https://www.dnevno.hr/vijesti/hrvatska/veliki-dan-za-hrvate-osudeni-stjepan-mesic-vesna-pusic-milorad-pupovac-793979/>

Para que la cosa resulte aún más interesante el mismo obispo recientemente les dio las indicaciones sobre qué tienen que hacer. Presentando hace poco el libro del Prof. Dr. Zdravko Tomac el obispo dijo:

Creo que en esto toda la Nación tendría que seguir el ejemplo del académico Josip Pečarić que, como en las cartas que le dirigió al ex premier sugiriéndole que se proponga al entonces encarcelado general Gotovina como candidato para el Premio Nobel de la Paz, ahora inició eso mismo para el general Slobodan Praljak escribiendo cartas a la Presidenta de la República, al Presidente del Gobierno y al Presidente del Parlamento. Los croatas no tienen por qué disculparse ni golpearse el pecho permanentemente mientras que al mismo tiempo aquellos que perpetraron contra los croatas crímenes muchísimo más grandes y numerosos se jactan con una especie suya de hacer justicia aunque no hicieron nada para distanciarse de esos crímenes. Por eso me agrada el académico Pečarić que tiene la valentía de “dar vuelta la sierra al revés”, como se dice eso con palabras simples.

¹³ Cárcel en la que cumplió parte de su condena el arzobispo de Zagreb Alojzije Stepinac tras ser condenado por los comunistas yugoslavos en juicio montado en 1946 a 16 años de cárcel.

¹⁴ Vesna Pusić.

¿Acaso no sería dar vuelta la sierra al revés si Ustedes, es decir el Gobierno de la República de Croacia del que forma parte justamente ese Partido Popular, proponen al general Praljak para el Premio Nobel de la Paz y apoyan la explicación que les dimos en la primera carta?

¡Espero que vuestros analistas pronto entiendan de qué se trata aquí y finalmente que antes de la sentencia en La Haya ustedes propongan al general Praljak para el Premio Nobel de la Paz! Sin eso difícilmente ustedes se van a poder defender de la acusación del obispo por prostitución política.

Atentamente,

Académico Josip Pečarić

**ADJUNTO:
AL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES
UNIDAS SOBRE LOS CROATAS DE BOSNIA Y
HERZEGOVINA**

En nuestra carta con motivo de las sentencias racistas del Tribunal de La Haya del 15 de abril de 2011 les hemos escrito que “sabemos que para ustedes la defensa del propio Hogar, del propio Pueblo y del propio Estado es solamente ¡UN CRIMEN CONSPIRATIVO PLANIFICADO!” Eso también se refiere a los croatas de Bosnia y Herzegovina, y a ellos también se los juzga y se los juzgó en vuestro Tribunal de La Haya de la misma manera vergonzosa.

Estos días somos testigos de cómo el Vaticano también teme que los católicos en Bosnia y Herzegovina dentro de algunos decenios desaparezcan totalmente. De alrededor de 800.000 católicos que había el año 1991 hoy quedan 440.000. La eliminación de los croatas en Bosnia y Herzegovina por medios militares y no militares es en realidad un clamoroso ejemplo de genocidio.

¿Para provecho de quién ustedes desean limpiar de croatas a Bosnia y Herzegovina? ¿En qué desean transformar ustedes a ese Estado? El pueblo croata se enorgullece y siempre se va a enorgullecer de aquellos a los que el “Tribunal” de ustedes les dictamina sentencias draconianas aún también por salvar alrededor de cien mil personas - solamente por el hecho de ser musulmanes. Uno de aquellos que para siempre va a estar entre los mejores hijos del pueblo croata, acusado ante el Tribunal de La Haya, habla así sobre la guerra entre las víctimas de la agresión granserbia, los bosniomusulmanes y los bosniocroatas:

Discurso final del general Praljak

I

Instrucción de los policías de Bosnia y Herzegovina en Croacia enviados por el Partido de Acción Democrática¹⁵ ya en el año 1991. Instrucción de pilotos del Ejército Bosniomusulmán en la República de Croacia.

Instrucción y equipamiento de unidades enteras del Ejército Bosniomusulmán en Croacia. Atención de cientos de miles de refugiados bosniomusulmanes en la República de Croacia.

Organización de las escuelas exterritoriales para los refugiados bosniomusulmanes en la República de Croacia, y eso en el todavía inexistente idioma bosnio.

Aprovisionamiento ininterrumpido de armamento al Ejército Bosniomusulmán.

Munición, nafta, medicamentos, alimentos y demás necesidades logísticas al Ejército Bosniomusulmán para la guerra.

¹⁵ Principal partido político de los bosniomusulmanes.

Atención médica para más de 10.000 soldados heridos del Ejército Bosniomusulmán en los hospitales de Croacia. Posibilitación de la venida de miles de mujajedines al Ejército Bosniomusulmán.

Centros logísticos regulares del Ejército Bosniomusulmán durante toda la guerra en Zagreb, Rijeka, Split y Samobor.

Etc, etc.

Y todo eso gratuitamente.

Nunca en la historia de la guerra un pueblo (el bosniocroata) ayudó de esa manera y tanto a otro pueblo (el bosniomusulmán), incluso cuando estos últimos dieron vuelta su ejército (Ejército Bosniomusulmán) contra los croatas (Ejército Bosniocroata) en Bosnia y Herzegovina. Nunca en la historia de la guerra el comandante de un ejército (Ejército Bosniocroata) permitió el paso de los convoyes con armas (y demás) para otro ejército (Ejército Bosniomusulmán) incluso cuando ese otro ejército (Ejército Bosniomusulmán) esas armas (y demás) las utilizó para atacar a aquellos que se las dejaron pasar.

a) Y qué decir sobre el referendo donde los bosniocroatas votaron a favor de Bosnia y Herzegovina, que es la precondition para la existencia de ese Estado.

b) Reconocimiento de Bosnia y Herzegovina por parte de la República de Croacia.

c) Nombramiento del embajador de la República de Croacia en Bosnia y Herzegovina.

d) Firma de todas las propuestas de la comunidad internacional sobre la organización interna de Bosnia y Herzegovina que siempre firmaron primeros la Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia y la República de Croacia.

Esa era la política del Presidente de la República de Croacia, Dr. Franjo Tuđman, esa era la política del Gobierno de la República de Croacia, del Parlamento de la República de Croacia y del Ministerio de Defensa de la República de Croacia, esa era la política del Ejército Bosniocroata.

Esos son para la Fiscalía de este Tribunal elementos de una Operación Criminal Asociada.

Una acusación así se sirve de una lógica que es ofensiva aún para el sistema cognitivo de un virus patógeno.

I-1.

¿Qué pensamiento y qué posturas precedieron a una acusación así?

1. Simon Leach - ex policía de barrio en Gran Bretaña y miembro del equipo de la Fiscalía que investigó los crímenes de los bosniocroatas en el valle de Lašva - en una reunión en la Fiscalía el año 1996 sacó un papel en el que estaban escritos estos nombres: Franjo Tuđman, Gojko Šušak, Vice Vukojević. Explicó que esos eran los objetivos a los que iba a llegar su investigación.

2. Cito del libro de William Montgomery¹⁶ „Cuando las ovaciones acallen”. (Struggling with democratic transition; After the cheering stops, 2010), página 114.

¹⁶ Embajador de Estados Unidos en Croacia (1998-2000).

A. „El embajador especial de los Estados Unidos de Norteamérica para los crímenes de guerra Pierre Prosper llamó a tres embajadores estadounidenses de la región (los embajadores en Serbia, Croacia y Bosnia) a que vengan a La Haya para reunirse con los representantes del Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia. Dos recuerdos son especialmente impresionantes. El primero se relaciona a que escuchamos directamente de Carla del Ponte que el enfoque de su Oficina se basa en la postura de que todos los líderes de la guerra de todas las partes son culpables de crímenes de guerra, y recién después considera cuales son esos crímenes determinados y cómo demostrar la culpa de ellos. Ese enfoque en ese entonces me pareció - y aún me parece - equivocado en muchos aspectos.”

¿Es el señor Montgomery un testigo verosímil?

¿Cuál es la reacción de los otros tres?

Las posturas de Carla del Ponte no son „equivocadas en muchos aspectos”, eso es prepotencia imperial, degradación del derecho a las purgas comunistas y los pogromos nazistas.

3. En su libro *La Caccia – Io El Criminali di Guerra*, en el capítulo 10 “Zagabria, dal 1999 al 2001”, en la página 254 escribe:

“Uno de los fiscales del Tribunal, un canadiense bien conocido en el círculo por su humor y sus chanzas, se sirvió de un aforismo con el que destacó bien la diferencia entre los serbios y los croatas que intentaban molestar el trabajo del Tribunal: ‘Los serbios son bastardos’, decía, ‘mientras que los croatas son pérfidos bastardos’.”

1. Ese fiscal del Tribunal, canadiense, se sirve del discurso del odio.

1.1. Del Ponte usa el verbo indefinido “servir”(usar) Eso significa que no había sido una “chanza” usada una vez, sino la manera chauvinista y racista acostumbrada de caracterizar A LOS CROATAS - “pérfidos bastardos”.

1.2. Carla del Ponte transmite las palabras de uno de los fiscales sin ningún tipo de reservas, y eso significa que ella está totalmente de acuerdo con ese pensamiento. Y de manera indefinida de acuerdo con el significado del verbo “servir” (usar).

2. Me resulta totalmente confusa la falta de cualquier tipo de reacción a este tipo profascista de hablar de un pueblo. A mí me interesa si en el ambiente de un pensamiento como ese fue escrita la acusación contra mí.

Si yo, Slobodan Praljak, por casualidad hubiese escrito o dicho una calificación tal en cualquier momento y en cualquier forma hacia cualquier pueblo o grupo durante la guerra en la ex Yugoslavia, solamente por eso habría sido condenado a cinco años de cárcel. Quiero saber si en el Tribunal de La Haya vale: “Quid licet Iovi, non licet bovi.” Quiero saber si las organizaciones internacionales que fundaron el Tribunal y que se preocupan de su justicia apoyan esa postura expresada en el libro mencionado.

II

La Fiscalía me compara con los nazistas y mi actuación con el holocausto

Bueno, entonces voy a describir el papel de Göering con cuyo personaje, según la Fiscalía, yo tendría que ser análogo.

- Ese Göering ubicó a sus judíos (bosniomusulmanes) en su casa de fin de semana y se preocupó de ellos.

- Ubicó a sus judíos en un departamento en Zagreb, los alimentó y les aseguró atención médica.

- Fue contra el fuego de los francotiradores al lado del cuartel del Ejército Popular Yugoslavo en Grabovina para salvar a las mujeres de sus enemigos.

- Con su cuerpo protegió a los soldados prisioneros del Ejército Popular Yugoslavo y se preocupó de que lleguen felizmente a sus hogares.

- Amenazando con el arma liberó a los civiles serbios del campo de prisioneros de Dretelj. No sólo. El campo lo controlaban los integrantes del Ejército Croata - mayoritariamente bosniomusulmanes.

- Evacuaba a los judíos - bosniomusulmanes heridos del hospital en Mostar Oriental. No sólo.

- Organicé la liberación, el traslado y el alojamiento de 15.000 judíos - bosniomusulmanes de Stolac y Dubravka Visoravan en balsa por el río Neretva + 3.000 automóviles. No sólo.

- Trasladé en helicóptero a una bosniomusulmana - judía herida desde Mostar Oriental a Split. No sólo.

- Me hice cargo de una familia judía (bosniomusulmana) con un niño enfermo de leucemia en Uskoplje y la trasladé a Split para que reciba atención médica. Les posibilité la adquisición de la ciudadanía croata para que a cuenta del presupuesto croata pudiesen viajar a Suiza para seguir medicándose. No sólo.

- Organicé la construcción de la carretera de la salvación para los judíos - bosniomusulmanes para que puedan huir a la otra patria. La de Göering, a Croacia. No sólo.

- Los conduje y luché con los judíos - bosniomusulmanes defendiendo y liberando Mostar, Čapljina, Travnik y Konjic, etc. No sólo.

- Liberé por mi cuenta a los prisioneros judíos - bosniomusulmanes tomados prisioneros después del enfrentamiento en Rama-Prozor.

- Impedí la venganza después de que los judíos - bosniomusulmanes perpetrasen el crimen en Uzdol. No sólo.

- Lo mismo vale para Doljani y Grabovica. No sólo.

- Cuando fue necesario también personalmente conduje convoyes con alimentos para los bosniomusulmanes - judíos y convoyes con armas incluso cuando el III, IV y VI Cuerpo del Ejército Bosniomusulmán y partes de los Cuerpos del Ejército Bosniomusulmán fueron contra Göering en las fronteras occidentales de Bosnia y Herzegovina y hacia el Puerto de Ploče. Después de firmar el armisticio con los serbios. No sólo.

- Etc, etc.

- El comportamiento de Göering - Praljak en Sunja lo voy a saltar.
- Con ese comportamiento uno se transforma en criminal de guerra de acuerdo a la lógica de la Fiscalía. El fiscal cita al “Fausto” de Goethe - sobre el espejo en el que tenemos que mirarnos.

Mis actus reus son mi espejo, mi sentido y mi esencia, pues surgen desde el mens rea de aquello que llamamos Slobodan Praljak.

Lamentablemente los jueces Prandler y Trechsel rechazaron a mis 150 testigos, que dan testimonio sobre el grado, el acto y la obra del acusado Praljak, también al mismo tiempo dan testimonio sobre la situación general en la cual ese tipo de actos son necesarios, aunque lamentablemente no siempre suficientes.

Y de ninguna manera puedo entender el procedimiento legal que me prohíbe dar testimonio sobre los diarios de Mladić.¹⁷

III

¿SI LAMENTO POR LAS VÍCTIMAS?

Sí, lamento por todas las víctimas inocentes de todas las guerras.

Especialmente lamento las víctimas de aquellas alrededor de quinientas guerras después de 1945 que sucedieron y suceden a pesar de todas las filípicas moralistas que a diario escuchamos.

Especialmente lamento por cada uno de aquellos niños que muere de hambre cada cuatro segundos de este nuestro tiempo real.

La paz en la dictadura es la preparación para la guerra. Cuanto más larga y peor es la dictadura es mayor la energía negativa acumulada, eso es más sangre y más mal después.

Se trate de Tito o de Sadam, es lo mismo.

Y no son culpables aquellos que derriban al dictador y después se esfuerzan por reducir el mal que aparece con la fuerza de las leyes físicas, sino aquellos que posibilitaron y también con el silencio alargaron la permanencia del dictador.

Lo mismo vale también para Yugoslavia después de Tito y para Iraq después de Sadam.

Aquello que el fiscal llama nacionalismo, para los croatas fue la necesidad de la libertad tanto nacional como cívica.

En ese sentido yo soy nacionalista croata.

No renuncio a la política nacional del Dr. Franjo Tuđman pues esa política creó a la República de Croacia y posibilitó la supervivencia de Bosnia y Herzegovina como Estado.

No renuncio al sentido ni al fundamento legal de la Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia, expresión de la voluntad de los croatas en Bosnia y Herzegovina, pueblo soberano y constitutivo en ese Estado.

La Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia, organizada frágilmente, permitió la creación del Ejército Bosniocroata que en 1992 logró defender a Bosnia y

¹⁷ Ratko Mladić, comandante del Ejército Serbobosnio

Herzegovina y el sur de Croacia y en 1993 impidió la realización de los agresivos planes del Ejército Bosniomusulmán.

A) La política bosniomusulmana y del Ejército Bosniomusulmán que, impotente para recuperar los territorios conquistados por el Ejército Popular Yugoslavo y el Ejército Serbobosnio (en gran parte también por el embargo para la adquisición de armas incomprensible para la mente humana moral) iniciaron una ofensiva contra el Ejército Bosniocroata. Liberando a Bosnia y Herzegovina de los bosniocroatas perpetraron crímenes en Konjic, Čapljina, Doljani, Bugojno, Grabovica, Uzdol, etc, etc.

Los hechos sobre los bosniocroatas asesinados, expulsados y encarcelados están a disposición.

Las relaciones sociales son causa y consecuencia y la espiral del mal puesta en movimiento no justifica el crimen pero reduce significativamente la posibilidad de implementar el derecho. Independientemente de quién estaba encargado de hacer eso en los papeles.

En todos lados y siempre es así.

El Ejército Bosniocroata se defendió de la agresión en 1992, en 1993 y en 1994 y el deber del comandante es no perder la guerra.

Mi conciencia está limpia.

IV

El proceso judicial es la explicación de la ley y la interpretación de los hechos.

El proceso judicial es retórico y como tal no busca la verdad absoluta, sino la verdad que es muy probable (fuera de toda duda racional) a la que difícilmente o de ninguna manera se puede contradecir.

En la búsqueda de una verdad así no es suficiente el conocimiento, sino que es necesario pensar, es necesario el logos - la argumentación racional y lógica.

Los datos y los hechos, las declaraciones, las estadísticas... en la argumentación no significan nada si por medio de conclusiones lógicas no son puestas en relación con las afirmaciones.

Recién ligando distintos conocimientos podemos acercarnos a la verdad.

En este proceso son necesarios conocimientos de sociología, de la sociología de guerra, conocimientos sobre sociedades en las que fueron totalmente destruidas las estructuras sociales y estatales, en las que los individuos retornan al estado natural, son necesarios conocimientos sobre la sicología de guerra, conocimientos sobre habilidades de guerra, armas, sobre el contenido real del concepto ejército, etc, etc.

Los posibles errores en la interpretación de los hechos son posibles y fatales.

- a) Exagerada y equivocada reducción del aparato conceptual y el relacionamiento lógico.
- b) Las conclusiones basadas en premisas equivocadas.
- c) Evitar las comparaciones con sistemas y fenómenos similares.
- d) La cómoda (y tan cara a los intelectuales) igualación de los conceptos “poder”, “querer”, “desear”.

e) El cómodo apuntar con el dedo a los culpables de que el mundo no está en armonía con la voluntad y la imagen del mundo que tienen ellos. Todos esos son campos para los lógicos errores posibles en la decisión final. Es de esperar que los honorables jueces se rijan por rigurosos métodos científicos y descubrimientos.

IV-1

En el siglo pasado, por no mencionar la historia lejana, en procesos judiciales fueron condenadas varias decenas de millones de personas.

Por las leyes raciales (Estados Unidos, Pretoria), dictatoriales, religiosas, nacistas (Alemania, Serbia, Eslovaquia, Estado Independiente de Croacia), fascistas (Italia), comunistas (URSS, Yugoslavia, Hungría, China) etc., y similares a eso.

La retórica judicial demasiado tiempo estuvo bajo la influencia de fuerzas sociales y políticas irracionales y por eso ella misma fue condenada.

Lamentablemente, no lo suficiente.

Para que no termine en la desesperanza moral, el tiempo se agota para que se transforme en aquello que tiene que ser - un proceso razonable y racional.

¿Tengo derecho a tener esperanza?

IV-2

Sean como sean las leyes de esta corte, ellas no valen para los estadounidenses.

Para el resto de los pueblos valen las de la corte permanente (ICC - Tribunal Penal Internacional) y esas leyes a su vez se diferencian de estas aquí (ICTY - Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia) por las que se me juzga a mí. Con eso se corta una condición importante de la retórica judicial y esa es “El Principio de Igualdad de los Participantes en el Proceso Judicial”.

Cito a PERELMAN:

„En una relación en la que la desigualdad es característica importante de la relación entre las personas no hay base para un proceso razonable y racional”.

V

¡No soy culpable!

Y cuando digo eso no pienso en el sentimiento de culpa.

Fríamente, racionalmente, con la lógica que fue críticamente verificada decenas de veces - sé que no soy culpable.

Honorable juez Antonetti; su sentencia va a ser contraria a mi conclusión, yo, respetando el principio general de refutación de todo pensamiento, conclusión o postura, voy a revisar abierta y valientemente mi postura sobre mi propia responsabilidad.

Si descubro el error, cumpliré la pena pues ustedes son justos.

Voy a saber qué pude hacer mejor, cómo pude hacerlo mejor, en dónde pude hacerlo mejor y cuándo lo pude hacer mejor: y eso en pensamiento, palabra, obra y omisión.

Si no me convencen, si vuestra explicación de los hechos es insuficientemente buena o es erróneamente implementado el descubrimiento de alguna de las ciencias sociales:

-y se transforma en posible aquello que no era posible;

-se transforma en simple aquello que no es simple;

-el poder para que se haga algo se transforma en burdo reemplazo para el deseo o el querer;

entonces yo voy a estar en la cárcel porque la corte es fuerza.

Y eso realmente no sería nada nuevo.

Mi media hora expiró.

Por eso nosotros buscamos nuevamente de ustedes:

¡Devuélvannos a nuestros defensores de Bosnia y Herzegovina que ustedes encarcelaron o ya también juzgaron sin culpa demostrada! Liberen también al general Praljak y a sus compañeros de lucha Jadranko Prlić, Bruno Stojić, Milivoj Petković, Valentin Ćorić y Berislav Pušić, porque condenándolos a ellos ustedes solamente muestran el deseo de que los croatas sean eliminados definitivamente en Bosnia y Herzegovina. Así van a salvar su propio honor y el de todos ustedes, pues la historia os va a juzgar por cuan justos y honorables habéis sido.

Nosotros, los croatas, buscamos solamente eso de ustedes...

PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ, III

Estimada Presidenta de la República de Croacia,
Estimado Presidente del Gobierno de Croacia,
Estimado Presidente del Parlamento de Croacia:

Les voy a recordar que mi carta anterior la terminé con estas palabras:

¡Espero que vuestros analistas entiendan próximamente de qué se trata aquí y finalmente de que antes de la sentencia del Tribunal de La Haya propongan al general Praljak para el Premio Nobel de la Paz! Sin eso difícilmente se van a poder defender de la acusación del obispo por prostitución política.

No hace mucho les envié a los amigos la información sobre lo que ustedes (no) hacen en relación a nuestros prisioneros en La Haya:

Título: 900 firmas: **PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ** **Fecha:** Wed, 28 Jun 2017 09:38:03 +0200

*Tenemos exactamente 900 firmas (4 firmas, 896 firmas adicionales) para la carta **PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ.***

Como ya saben la carta ya antes fue enviada a la Presidenta de la República de Croacia, al Presidente del Parlamento de Croacia y al Presidente del Gobierno de la República de Croacia, pero ustedes continuaron enviando sus firmas. Por eso decidí reunir todo lo que les envié este año en un libro:

Josip Pečarić: 'SRCE MOJE NIJE ZEMLJE ŠAKA'/ GENERALU PRALJKU NA DAR ('MI CORAZÓN NO ES UN PUÑADO DE TIERRA'/AL GENERAL PRALJAK DE REGALO)

¿Recibimos alguna respuesta de los gobernantes?

Una respuesta directa ni la esperábamos. ¿Pero acaso la respuesta indirecta de ellos no fue dada en el pedido "Croacia nuevamente quiere participar en el procedimiento contra Prlić y los demás pero los fiscales están en contra"?

<https://www.vecernji.ba/vijesti/hrvatska-ponovno-zeli-sudjelovati-u-postupku-protiv-prlica-i-ostalih-tuzitelji-se-protive-1178277>

Recordemos que ese pedido lo hicieron también el año pasado y fueron rechazados:

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/sud-u-haagu-odbio-zahtjev-hrvatske-da-se-ukljuci-u-proces-prlicu-i-ostalima/4542425/>

Vamos a ver qué va a pasar este año, es decir si los rechazan nuevamente si van a aceptar nuestra sugerencia y demostrar que realmente les preocupan los

intereses nacionales croatas, y no ejecutar obedientemente lo que les dicen los patronos.

¿Por qué escribí ‘(no) hacen’?

No puedo creer que vuestros colaboradores que idearon esta “ayuda” a los croatas encarcelados injustamente en La Haya no supiesen cómo les iban a responder:

„Nuevos hechos”

Nuevamente fue rechazado el pedido de Croacia para participar en el proceso que se lleva a cabo contra el grupo de los seis en el Tribunal de La Haya

Noticias,

5 de julio de 2017

El Tribunal de La Haya (ICTY) rechazó como infundada la apelación de Croacia con la que se pidió que se le permita participar en el caso contra Jadranko Prlić y cinco acusados más por crímenes perpetrados durante la guerra en Bosnia y Herzegovina.

El Presidente del Tribunal de La Haya Carmel Agius en la decisión dice que el Gobierno de Croacia no demostró que la decisión de que se le imposibilite la participación en el caso fue equivocada o injusta.

- Teniendo en cuenta que Croacia ni siquiera mencionó que con la decisión inicial se cometió un error en la decisión, y teniendo en cuenta que el cuestionamiento de esta decisión no es necesario para impedir una injusticia, concluyo que el pedido no es justificado, dijo Agius. El Presidente del Tribunal de La Haya dijo también que Croacia no es parte en el proceso y por eso no puede tener estatus en el caso.

Croacia al comienzo del mes elevó un pedido para revertir la decisión con la que fue rechazado su pedido para participar en calidad de Amigo del Tribunal en el caso contra Jadranko Prlić, Bruno Stojić, Slobodan Praljak, Milivoj Petković, Valentin Ćorić y Berislav Pušić.

A Croacia el año pasado le fue rechazado el pedido inicial para ser Amigo del Tribunal en el caso contra Prlić, Stojić, Praljak, Petković, Ćorić y Pušić, que fueron condenados a un total de 111 años de cárcel por los crímenes perpetrados en Bosnia y Herzegovina en el período que abarca desde al año 1992 hasta el año 1994.

El Gobierno de la República de Croacia en su apelación dijo que las afirmaciones de los fiscales sobre que Franjo Tuđman, Gojko Šušak y Janko Bobetko fueron participantes de una operación criminal asociada en el territorio de Bosnia y Herzegovina - son “nuevos hechos”, por lo que pidió que se le permita dirigirse al Consejo de Apelación antes de la sentencia definitiva a los seis acusados de crímenes en Herzeg-Bosnia.

Los fiscales del Tribunal de La Haya se manifestaron en contra de esta apelación, afirmando que el Consejo de Primera Instancia tomó la decisión correcta cuando rechazó el pedido de Croacia para presentarse como Amigo del Tribunal.

El Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY/ICTY) condenó el año 2013 a Prlić, Stojić, Praljak, Petković, Ćorić y Pušić por haber participado en una operación criminal asociada con el fin de perseguir y limpiar étnicamente a los bosniomusulmanes del territorio de Herzeg-Bosnia que quisieron anexar a la “Gran Croacia”. Prlić fue sentenciado a 25 años de cárcel, Stojić, Praljak y Petković a 20, Ćorić a 16, mientras que Pušić fue condenado a 10 años de cárcel. Las sentencias fueron apeladas este año, los abogados defensores pidieron que las condenas se supriman o modifiquen y que se anulen las conclusiones sobre la operación criminal asociada y sobre la participación de Tuđman, Šušak y Bobetko. Los fiscales del Tribunal pidieron mayores condenas para los acusados y que se confirmen las conclusiones sobre la operación criminal asociada. La sentencia final se espera para fines de este año, informó la agencia BIRN de Bosnia y Herzegovina

Dnevnik.ba

<https://www.dnevnik.ba/vijesti/ponovno-odbijen-zahtjev-hrvatske-za-sudjelovanjem-u-postupku-koji-se-vodi-protiv-haske>

¿Acaso el comportamiento de la Comisión Europea en el caso de las fronteras con Eslovenia no los advirtió de que hay que llevar una política distinta?

<http://direktno.hr/direkt/agresoru-ne-idade-u-glavni-grad-udara-li-se-u-trstu-temelj-nove-iugoslavije-91013/>

<https://narod.hr/hrvatska/marko-ljubic-sto-valja-nauciti-iz-poruke-europske-komisije-arbitrazi>

Por eso repito el mensaje final de la carta anterior:

¡Espero que vuestros analistas entiendan próximamente de qué se trata aquí y finalmente de que antes de la sentencia del Tribunal de La Haya propongan al general Praljak para el Premio Nobel de la Paz! Sin eso difícilmente se van a poder defender de la acusación del obispo por prostitución política.

Atentamente,

académico Josip Pečarić

P.S. Como cuando los obispos Košić y Pozaić el académico Jelčić y yo les enviamos la primera carta con las firmas adjuntas de nuestra gente continuaron llegando firmas adicionales, les adjuntamos todas las firmas que ahora tenemos (más de 900).

ADJUNTO:

FIRMAS ADICIONALES:

(la lista ya fue entregada).

PRALJAK Y THOMPSON

El mejor mensaje sobre Marko Perković Thompson¹⁸ lo dieron hoy los graduados de escuela secundaria:

<http://direktno.hr/zagreb/video-maturanti-slave-uz-thompsona-hrga-nisu-krezubi-ni-seljacki-odjeveni-86122/>

El Portal T-portal ya en el título destaca que el saludo ¡PARA LA PATRIA: LISTOS! es en realidad un saludo fascista. Pues a los combatientes croatas los serbios y sus sirvientes siempre los llamaron fascistas:

Los graduados con la mano derecha extendida y el saludo fascista iniciaron el festejo

Parte de los graduados de Zagreb inició el festejo del último día de colegio con la mano derecha extendida en alto y gritando 'para la patria: listos'. La policía no reaccionó.

<https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/maturanti-s-uzdignutim-desnicama-i-fasistickim-pozdravom-krenuli-na-norijadu-20170519>

Sabemos que el ataque a Thompson es un ataque a Croacia.

Por eso no sorprende que haya reaccionado el alumno de Milorad Pupovac¹⁹, Glavašević:

La redacción del Facebook de Thompson 'aplastó' a Bojan Glavašević

La redacción del Facebook de Thompson respondió a la pregunta de Glavašević sobre la canción 'Bojna Čavoglave' y el verso 'Para la patria: listos'

Fecha de publicación: 19.05.2017

"El señor Bojan Glavašević a través de los medios nos pidió que expliquemos el primer verso de la canción de Thompson 'Bojna Čavoglave'."

Esto es el comienzo del estatus con el que los redactores de la página de Facebook de Marko Perković Thompson respondieron a la pregunta del diputado del Partido Socialdemócrata.

"La canción 'Bojna Čavoglave' comienza con el verso ¡PARA LA PATRIA: LISTOS!

Para la patria: listos es el saludo oficial de las legalmente reconocidas unidades del Ejército Croata en la Guerra Patria a las que al comienzo de la Guerra Patria perteneció también el mismo Thompson.

Que esa unidad de las Fuerzas Armadas Croatas²⁰ es legal y reconocida por la Ley, y en consecuencia también sus símbolos, lo confirma el Parlamento en el que Usted también está sentado", agregan invocando la Ley sobre los Derechos de los Combatientes Croatas de la Guerra Patria y los Miembros de sus Familias.

"Toda Croacia recuerda las palabras del testigo directo de los actos heroicos de los miembros de las Fuerzas Armadas Croatas, el corresponsal de guerra Siniša

¹⁸ Popular cantautor croata conocido por sus canciones patrióticas.

¹⁹ Líder político de la minoría nacional serbia en Croacia.

²⁰ Unidades militares organizadas por el Partido Croata del Derecho al comienzo de la Guerra Patria que luego fueron incorporadas al Ejército Croata.

Glavašević (más tarde asesinado por el ocupador serbio) desde la Radio Croata de Vukovar: 'Si no hubiesen estado las Fuerzas Armadas Croatas, Vukovar habría caído ya en el mes de septiembre'.

Aunque usted era muy joven el año 1991, creemos que sus mentores no le lavaron totalmente el cerebro y que sabe quién fue ese corresponsal de guerra.²¹

Bueno señor Glavašević, espero que hasta cierto punto hayamos logrado explicarle el primer verso de la canción ('Bojna Čavoglave').

Bajo ese saludo cayeron los combatientes croatas, junto a ese saludo cayó también el corresponsal de guerra Siniša Glavašević para que todos nosotros hoy podamos ser libres del ocupador serbio que en ese entonces degollaba y asesinaba casi a diario”, afirma la redacción de la página de Thompson.

<https://direktno.hr/zivot/urednistvo-thompsonovog-fejsa-satralo-bojana-glavasevica-86066/>

Ni siquiera hay necesidad de mencionar que el mentor de Glavašević fue condenado por alta traición por el Tribunal Ético Nacional Croata.

Por eso solamente mencionemos los textos más recientes:

<https://direktno.hr/medijskipartneri/silvana-oruc-ivos-pupovce-srami-se-86032/>
<http://www.hkv.hr/vijesti/komentari/26762-j-jovic-kako-su-mediji-postedili-milorada-pupovca.html>

Es decir, el Glavašević de Pupovac intenta a la manera de Pupovac interpretar las palabras del padre de sangre de Glavašević: **'Si no hubiesen estado las Fuerzas Armadas Croatas, Vukovar habría caído ya en el mes de septiembre'**.

Mi padre, a diferencia de aquellos que hoy no lo hacen, distinguía a las personas de las ideologías. El reconocimiento se lo daba a las personas, y no al saludo fascista del que hoy hablamos. Esas dos cosas nunca fueron y nunca van a ser lo mismo. Mi padre sabía eso”, escribió Glavašević.

<http://direktno.hr/direkt/glavasevic-moj-je-otac-priznanje-dao-ljudima-a-ne-ustaskom-pozdravu-86099/>

En otras palabras el Glavašević de Pupovac dice que su padre afirmaba que los integrantes de las Fuerzas Armadas Croatas hicieron que Vukovar no cayese hasta septiembre porque los serbios, cuyo portavoz en la República de Croacia es Milorad Pupovac, tomaban en cuenta que ellos eran buenas personas, y no que la defendieron derramando su sangre junto al saludo PARA LA PATRIA: LISTOS

©

Aún más ridículo es que Glavašević recurre a las declaraciones de Tuđman: *Luego publicó una filmación de una declaración de **Franjo Tuđman** del año 1992, cuando el primer Presidente de Croacia en la emisión '2 u 9' dijo que entre los integrantes de las Fuerzas Armadas Croatas hubo también fanáticos croatas, jovencitos con ideales croatas, pero incomprensiblemente cayeron en la trampa de aquellos que los visten con camisas negras y símbolos fascistas de la perdida Segunda Guerra Mundial.*

²¹ Siniša Glavašević, padre de Bojan Glavašević.

<https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/thompson-izvukao-oca-glavasevicu-on-uzvratio-tudmanovom-izjavom-o-hos-u-20170519>

De eso se deduce que el Glavašević de Pupovac afirma que según su padre los integrantes de las Fuerzas Armadas Croatas tienen el mérito de que Vukovar no haya caído ya en el mes de septiembre porque los integrantes de las Fuerzas Armadas Croatas cayeron en la trampa de aquellos que los vistieron con camisetas negras y símbolos fascistas de la Segunda Guerra Mundial. ¡Cuan estúpido puedes ser cuando no sigues a tu padre natural sino a Pupovac. ¡Terrible!

La redacción del portal de Thompson respondió educadamente:

"Vemos que el señor Bojan Glavašević se desató en Twitter. Dice cualquier cosa, pero no nos comentó la Ley que le enviamos con el link. El señor Bojan Glavašević sigue violando la Ley y la Declaración sobre la Guerra Patria llamando fascistas a los combatientes croatas. No pensamos polemizar con el señor Glavašević, pero al menos vamos a comentar sus estupideces. Pero señor Glavašević, la unidad croata de las Fuerzas Armadas de Croacia en la Guerra Patria no llevaba en el uniforme la estrella comunista de cinco puntas sino su propio símbolo con el saludo 'Para la patria: listos'".

Lo invitaron a que "deje de violar las leyes de la República de Croacia llamando fascista al saludo en los uniformes de los combatientes croatas.

<https://narod.hr/hrvatska/thompsonovi-administratori-glavasevicu-kr-site-zakon-nazivajuci-dom-spremni-ustaskim-pozdravom>

Aquí me tengo que corregir un poco yo mismo. Permanentemente advierto que los serbios y sus servidores en la República de Croacia llamaban fascistas a los combatientes croatas.

Lo mismo hacían los musulmanes.

<http://croative.net/ekskluzivno-imamo-dokumente-armiie-bih-iz-1993-zene-djecu-zatvoriti-ustase-pobiti/>

Los gobernantes croatas nunca se opusieron a eso, al contrario, muchos participaron en eso. Vean los excelentes análisis de Marko Ljubić y Mladen Pavković:

<https://narod.hr/hrvatska/marko-ljubic-ko-stvarni-autor-zabrana-thompsona-ga-kazniti>

<http://kamenjar.com/mladen-pavkovic-prvo-hrvati-zabranili-koncerte-thompsona-a-sada-placu-kad-to-drugi-cine/>

Vean también los análisis de Meri Cetinić y Nenad Piskač:

<http://direktno.hr/zivot/meri-cetinic-unistili-su-vicu-vukova-a-sada-zabranjuiu-thompsona-86047/>

<http://www.hkv.hr/izdvojeno/komentari/nenad-piskac/26760-duh-vladimira-cerine-zabranio-je-thompsonu-koncert.html>

Los graduados de la escuela secundaria festejan con Thompson:

<http://direktno.hr/zagreb/video-maturanti-slave-uz-thompsona-hrga-nisu-krezubi-ni-seljacki-odjeveni-86122/>

Y todos los que deseaban abierta o encubiertamente la victoria del agresor fascista granserbio le objetan a Thompson que no renuncie a la canción que hizo mucho

para que los serbios, según Slobodan Milošević²², al final de la guerra se transformaran en conejos.

En Eslovenia:

<https://direktno.hr/zivot/svjetonazorske-polemike-stranaka-oko-thompsona-u-sloveniji-se-nastavlja-86108/>

<https://narod.hr/kultura/slovenska-oporba-policijska-zabrana-thompsonovog-koncerta-temelji-se-na-politickoj-procjeni>

Y Croacia: digamos la Comisión de Helsinki en Croacia dice:

Junto a eso posiblemente se llegó al cambio de postura de la política también por el irreflexivo y no profesional anuncio del conductor de la emisión “Bujica”, Velimir Bujanec, del 15.05.2017., sobre que en el concierto estaría presente Janez Janša, uno de los líderes de la oposición eslovena. Con eso el concierto del músico de rock croata dejaría de ser un acontecimiento exclusivamente musical y se transformaría en una oportunidad para reunir públicamente a la oposición política eslovena.

<http://kamenjar.com/hho-zabranom-koncerta-zbog-politickih-procjena-slovenska-policija-postaje-politicka-policija/>

A mí esto me resulta ridículo pues antes de eso ya escribí dos cartas abiertas al alcalde de Maribor, y hoy en “Bujica” vimos al mismo Janša que dice que decidió ir al concierto de Thompson como protesta contra las declaraciones de políticos eslovenos sobre nuestro gran cantante.

<http://kamenjar.com/ekskluzivno-janez-jansa-bujici-podrzao-thompsona-novi-koncert-mariboru-dva-tjedna/>

Es decir, la prohibición y declaraciones como esas por las que Janša decide protestar no son el problema para la Comisión Croata de Helsinki, sino que para ellos el problema es que “Bujica” habló de eso. Créalo o no. La editorial explicó por qué para ellos Thompson es ustachi:

“Marko Perković Thompson es un gran humanista que gustosamente ayuda a la comunidad y frecuentemente responde a las acciones y proyectos humanitarios.”

<http://direktno.hr/zivot/i-thompsonova-izdavacka-kuca-reagirala-napade-svog-izvodaca-86155/>

Y junto a Thompson siempre están también sus “fascistas”, es decir los combatientes:

<http://direktno.hr/domovina/nadamo-se-da-ce-predsjednica-i-premier-doci-thompsona-arenu-86169/>

Junto a Thompson está también “la inmigración enemiga”:

DECLARACIÓN PARA LA OPINIÓN PÚBLICA

THOMPSON: PROHIBICIÓN DISCRIMINATORIA DEL DERECHO AL TRABAJO

Con ocasión de la vergonzosa prohibición del derecho al trabajo y el concierto de Marko Perković Thompson en Maribor este sábado 21 de mayo de 2017, para

²² Presidente de la República de Serbia (1990-1997) y luego Presidente de la República Federal de Yugoslavia (1997-2000) que en ese entonces formaban Serbia y Montenegro.

el que las entradas están agotadas, es repugnante escuchar desde Eslovenia, y aún más repugnante escuchar desde algunos lugares de Croacia, las calumnias y mentiras gastadas contra él, y claramente a través de él contra los combatientes croatas, el Estado croata y los valores humanos generales.

Junto a una determinada ignorancia, falta de información y sometimiento a las manipulaciones, en el trasfondo hay un método sucio calculado con el que el pueblo croata en mayor o menor medida se enfrenta a lo largo de su historia, especialmente desde 1918, cuando a través de ataques, desprecios, persecuciones y hasta asesinatos de individuos destacados con un objetivo definido se intentaba imposibilitar la acción de destacados individuos croatas para imposibilitar así y ensuciar los nobles anhelos y los valores fundamentales del pueblo.

Esta tantas veces probada maligna difamación y discriminación contra nuestro pueblo, en este caso contra uno de los símbolos de resistencia a todo agresor contra Croacia y durante dos decenios el cantante croata más popular Marko Perković Thompson, pide finalmente una reacción seria y eficaz de las asociaciones de derechos humanos e igualmente también del Estado croata.

Ni la conducción oficial de la Iglesia Católica debe seguir de brazos cruzados en este y casos similares, pues se trata de los derechos humanos y valores básicos. Ya hace demasiado tiempo que soportamos la difamación y la discriminación en algunos lugares y en nuestro joven Estado, por ejemplo, aquella en Pula contra Thompson.²³

*Prof. Dr. Fray Šimun Šito Ćorić,
portavoz del CONGRESO MUNDIAL CROATA*

*Mag. mr. Frane Vugdelija,
CHORUS CROATICUS, conductor*

Suiza, 18.05.2017

El obispo Košić en la presentación del libro del Prof. Dr. Tomac celebrada ayer habló también de la propuesta para que al general Praljak se le conceda el Premio Nobel de la Paz y sobre los ataques contra Thompson:

- En el análisis del problema que el autor llama “la cuadratura del círculo” - apuntando a eso de que no tiene solución - no me gusta el citado Jerko Zovak que, aunque permite la legalidad del saludo de las Fuerzas Armadas Croatas “Para la Patria: listos”, considera que es una provocación y una ofensa a las víctimas que el monumento con esa leyenda haya sido puesto en Jasenovac.²⁴

²³ Las autoridades de la ciudad de Pula prohibieron el concierto de Thompson.

²⁴ En la localidad de Jasenovac funcionó durante la Segunda Guerra Mundial un campo de concentración del Estado Independiente de Croacia (1941-1945).

(304). Pienso que justamente Jasenovac es un buen lugar donde de una buena vez por todas se tendrían que solucionar los diferendos entre la verdad y la mentira, y por eso sostengo que para aquellos que bajo el símbolo patriótico PARA LA PATRIA: LISTOS cayeron por el actual Estado de Croacia, no por el Estado Independiente de Croacia de la Segunda Guerra Mundial, tiene que estar el monumento justamente así como se expresa el patriotismo de ellos. No entiendo como no se puede detener a todos esos furiosos negacionistas que, como la Sra. Vesna Pusić²⁵, eliminarían el monumento al sacrificio más grande que nuestros combatientes soportaron por la libertad de la Patria. Me parece que toda la nación tendría que seguir el ejemplo del genial académico Josip Pečarić que, como en la carta al ex Presidente del Gobierno propuso que el entonces prisionero general Ante Gotovina se proponga para el Premio Nobel de la Paz, ahora inició eso mismo para el general Slobodan Praljak escribiendo sendas cartas a la Presidenta de la República, al Presidente del Gobierno y al Presidente del Parlamento. Los croatas no tienen por qué disculparse y golpearse el pecho permanentemente, mientras que, al mismo tiempo, aquellos que contra los croatas perpetraron crímenes infinitamente más grandes y numerosos se jactan clamando justicia, aunque no hicieron nada para distanciarse de esos crímenes. Por eso me agrada el académico Pečarić que tiene la valentía de “dar vuelta la sierra” como se dice eso con palabras simples.

- Todavía quisiera felicitar al Prof. Tomac que claramente derriba la tesis sobre eso de que en Croacia existe la extrema derecha. Eso lo ilustra muy bien en el ejemplo del Prof. Anđelko Milardović que tenía prohibido ascender en la Facultad de Derecho de Zagreb con el pretexto de que era “nacionalista croata” (355). A ese ejemplo le podríamos agregar el de Marko Perković Thompson al que persiguen no los alemanes, ni los austriacos, ni los eslovenos, sino los croatas que lo denuncian en el extranjero, que declaran fascista a su país, que en realidad se perjudican a sí mismos pero no son conscientes de eso. Aquí citaré a Matoš²⁶: “Croacia ya vio bastantes y distintas cosas increíbles, pero no encontró sogas para tantos Judas”. Y a ellos hay que denunciarlos, y no defenderse sino pasar al ataque. A mí me gusta el fútbol y vi muchos partidos, pero todavía no vi a ningún equipo que haya ganado sin haber atacado ninguna vez, solamente defendiéndose.

<http://direktno.hr/direkt/video-kosic-u-ostrom-govoru-prozvao-hrvate-koji-se-odricu-thompsona-86088/>

A firmar la carta Praljak para el Premio Nobel de la Paz llaman también otros portales:

<http://direktno.hr/domovina/pecaric-i-kosic-traze-da-se-praljka-nominira-nobelovu-nagradu-86089/>

²⁵ Presidenta del Partido Popular (2000-2008) y ministra de asuntos exteriores (2011-2016).

²⁶ Antun Gustav Matoš, destacado poeta croata.

<http://www.dragovoljac.com/index.php/razno/5030-potpisite-peticiju-na-stranici-kamenjar-com>

Es decir:

Firme en <https://kamenjar.com/predlozite-general-a-praljka-nobelovu-nagradu-mir/>

Tengo que advertirles sobre el comentario de nuestra Marija:

Maria Dubravac •
Brisbane, Queensland, Australia

Me alimentaste cuando estuve hambriento, desvestido, congelado, rechazado y desgraciado. Lloraste conmigo y me acurrucaste junto al corazón, me calentaste con amor en tu hogar. Ven y recibe la corona de laureles, la buena obra se tiene que premiar.

El Portal Hrvatsko nebo les recuerda quién es el gran general croata Slobodan Praljak:

<https://hrvatskonebo.org/2017/05/19/prirucnik-general-pukovnik-slobodan-praljak-ustavna-problematika-u-komunistickoj-jugoslaviji-pocetak-priprema-za-agresiju/>

¡Hasta ahora tenemos más de 600 firmas!

Josip Pečarić

<https://kamenjar.com/praljka-i-thompson/>

PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ, IV

Estimada Presidenta de la República de Croacia,
Estimado Presidente del Gobierno de Croacia,
Estimado Presidente del Parlamento de Croacia:

El 25. 05. 2017 les enviamos una carta abierta con la propuesta de que propongan al general Praljak para el Premio Nobel de la Paz. Los firmantes fuimos dos obispos (Košić y Pozaić) y dos académicos (Jelčić y Pečarić), además la apoyaron con sus firmas 900 personas más.

Como explicación se adjuntó el artículo del Prof. Dr. Zdravko Tomac con la misma propuesta. El Prof. Tomac en el título dice también que el general Praljak es la mayor víctima de la política croata.

Uno de los firmantes es también el Prof. Dr. Emérito Andrija Hebrang, distinguido político croata que como afiliado a la Unión Democrática Croata desempeñó una serie de funciones realmente importantes en la República de Croacia.

Ya el solo hecho de que él también sea firmante, entre tantos otros, sugería que recibiríamos una respuesta de ustedes.

¡Pero no la recibimos!

En realidad ese hecho también nos explica por qué estos días el Prof. Hebrang escribió un artículo en el semanario “Hrvatski tjednik” con este título:

¿Qué sociedad estamos construyendo nosotros si hacemos a un lado los símbolos de la resistencia al fascismo serbio?

Les voy a citar solamente la parte con la estimación de la Croacia actual:

Símbolo de la enfermedad croata más grave

*¿Qué significa una placa en Jasenovac? Ella es el síntoma de la enfermedad croata más grave, y la misma es la **historia no aclarada**. Ya hace decenios que nuestras cuestiones históricas relacionadas con la ideología y el enfoque del mundo las empujamos debajo de la alfombra. No condenamos decididamente el régimen comunista, todavía favorecemos la estrella comunista de cinco puntas, no damos a conocer la verdad sobre los terribles crímenes contra los croatas durante la Guerra Patria. Queremos avanzar, pero las cuestiones históricas no resueltas nos arrastran hacia atrás. Y así ahora saltó esa placa, que tiene doble significado. Por un lado están los combatientes croatas que defendieron el Estado y morían por la patria cuando aún no había una defensa organizada. Los acompañé como ministro de guerra en los frentes y me maravillé por su valentía. **¡Sin las Fuerzas Armadas Croatas y similares a ellas, Serbia hubiese aplastado a Croacia en un par de días!***

¡El principio de la defensa contra la agresión fue tiempo de emociones y patriotismo y las canciones y los símbolos de los antiguos anhelos de libertad de los croatas fueron nuestros únicos apoyos! De tal manera el valiente grupo de

*integrantes de las Fuerzas Armadas Croatas también adoptó como símbolo el eslogan „Para la patria: listos”, que luego fue legalizado como su símbolo oficial. Por otro lado, aquellos que estuvieron lejos de las primeras líneas de defensa deciden sobre esa importante cuestión para los combatientes. **¿Vamos a eliminar un símbolo más de la defensa contra el fascismo serbio de los años noventa? Porque la agresión serbia tenía todas las características del fascismo. Fue militante, genocida, impuesta por la fuerza, y se basaba en la aniquilación de los croatas. ¿Acaso no es fascismo asesinar a 7.263 civiles croatas, que junto a alrededor mil desaparecidos son más de 8.000 civiles entre los cuales la mitad de las víctimas son mujeres y niños? Las pruebas que publicamos sobre eso las ignoraron todos los Gobiernos croatas hasta el presente.***

¿Acaso no es fascismo el haber expulsado 240.000 croatas de los territorios ocupados, y en la Operación Tormenta nos encontramos con una población compuesta solamente por habitantes de nacionalidad serbia? ¿Acaso no es fascismo la destrucción de 14 hospitales, cientos de ambulancias y edificios religiosos? ¿O la creación de campos de concentración en los que internaron a 30.000 personas?

En lugar de que como vencedores demos a conocer esas verdades y ubiquemos a nuestros combatientes entre los antifascistas, nosotros temblamos ante el aluvión de la destrucción de nuestros símbolos antifascistas. ¡La expresión “Para la Patria: listos” mereció ese epíteto en la lucha contra el fascismo serbio! Y el único fascismo en Europa después de aquel de la Segunda Guerra Mundial fue el fascismo serbio en la agresión contra el territorio croata. ¡Es decir que los jovencitos de las Fuerzas Armadas Croatas y otras unidades de combatientes son héroes que luchaban contra el fascismo, y aquellos que en ese entonces se escondían, dan vuelta esa misma acusación justamente contra los combatientes! Y ya ven hasta donde conducen las cuestiones no resueltas del pasado de cuya solución insistentemente escapamos.

En realidad todo eso sobre lo que escribe el Prof. Hebrang hablando del fascismo serbio y vuestra postura hacia el mismo solamente a través de la postura hacia los combatientes que detuvieron y vencieron al fascismo serbio, el general Praljak se los explicaba en su pequeño libro: La función “Ex - o” (*Los hechos y las preguntas*). Por eso les adjunto también mi texto sobre ese pequeño libro.

No obstante es importante agregar también el comentario sobre ese texto de otro Profesor Emérito, el fallecido profesor Željko Horvatić, que escribió cuando era Presidente de la Academia Croata de Ciencias del Derecho:

Título: PRALJAK Y NUESTRA JUSTICIA

Fecha: Thu, 05 Jun 2014 14:41:39 +0200

Envía: zeljko horvatic

Recibe: Josip Pecaric <pecaric@element.hr>

Querido y estimado Josip, recibí y en todo estoy de acuerdo con lo escrito. Lamentablemente otrora yo también tuve que luchar con las fuerzas de la

(in)justicia nuestra y/o de ellos en el Tribunal de La Haya pero también aquí. Una cuestión especial es la de las fechas de las sentencias de “nuestros” tribunales en la República de Croacia sobre la independencia de Croacia sobre las que usted escribe y que comenta nuestro amigo Praljak (lamento no haber estado el jueves pasado en “Hrvatsko slovo” cuando fue presentado su libro en idioma inglés). Eso es de particular importancia para el concepto de enfrentamiento armado - que algunos consideran guerra civil - y guerra entre Estados, de los cuales uno es agresor y el otro, por las leyes de Dios y el Derecho Internacional, justificadamente se defiende. Pero las cosas están como están, es decir como fue sentenciado en la práctica judicial del Poder Judicial de la República de Croacia aunque eso no responde a los hechos históricos y los acontecimientos reales que tendrían que servir a aquello que en la práctica del Tribunal de La Haya y en la ciencia se considera “desarrollo del Derecho Internacional”, pero no dándole forma a la construcción confusa, nebulosa e infundada “operación criminal asociada”, sino determinando el tiempo en que nace la independencia estatal de aquel Estado que en algún momento histórico estaba federado con algunos otros Estados (Yugoslavia) o algún otro Estado (Checoslovaquia), y corta con esa federación incluso cuando ese corte lo basa en el derecho constitucional de autodeterminación de la federación yugoslava después de la Segunda Guerra Mundial pero también en todos los otros factores de la voluntad popular en las democracias del siglo XX/referendo, elecciones libres, constitución del más alto organismo legislativo, la bandera y el territorio definido por las fronteras (ver por ejemplo Badinter y similar), eso le resulta claro a todo experto objetivo de Derecho Constitucional, Penal e Internacional. Pero eso no le desea resultar claro a aquellos que se consideran competentes para escribir (darle forma) la historia y el derecho basados en las manipulaciones políticas de los hechos y la verdad, y hasta de la justicia de tal manera que responda a sus posturas políticas actuales y a los contenidos conceptuales de sus formas psicossomáticas. Eso es todo por ahora, junto a un cordial saludo, Ž.H.

Pero regresemos al texto y la estimación del Prof. Hebrang. Aunque él habla de la postura de ustedes hacia los integrantes de las Fuerzas Armadas Croatas, hay que tener permanentemente en mente que él también es uno de los firmantes de nuestra carta con la explicación de que el general Praljak es la mayor víctima de la política croata.

Atentamente,

Académico Josip Pečarić

Zagreb, 15. 09. 2017.

ADJUNTOS:

EL GENERAL PRALJAK Y LA INSENSATA CIENCIA “CROATA” DEL DERECHO

A la insensata ciencia croata del derecho el que la defiende con mayor ahínco es el Presidente Ivo Josipović y por ella la ciencia real del derecho es motivo de burla, y sobre el interés de los poderosos del mundo ya escribí. Es decir, Josipović como profesor en la Facultad de Derecho hizo todo para agradar a los poderosos del mundo acusando a la República de Croacia en La Haya, lo cual fue descrito mejor que nadie por el juez Meron que calificó tal cosa como INSENSATA. ¡De ahí también el nombre ciencia del derecho insensata!

No obstante, el general Praljak justamente con su pequeño libro „*La función Ex - o*“ (*Los hechos y las preguntas*) mostró que hay mucho de eso que está contenido en una “ciencia” así.

El general Praljak terminó tres facultades:

El año 1970 obtuvo el diploma de ingeniero electrónico en la Facultad de Electrotécnica de Zagreb con un promedio de calificaciones de 4,5²⁷; el año 1971 obtuvo el diploma de filosofía y sociología en la Facultad de Filosofía de Zagreb; el año 1972 obtuvo el diploma de teatro, cine y televisión en la otrora Academia de Teatro, Cine y Televisión de Zagreb que es hoy la Academia de Arte Dramático de Zagreb. En tres años consecutivos obtener el diploma en facultades tan diferentes es algo que posiblemente el único que lo pueda hacer es Slobodan Praljak, y eso mismo ya lo ubica entre los intelectuales extraordinarios. Y a eso hay que agregarle que sucedió algo similar en cualquier cosa que él comenzase. En la Guerra Patria llegó a ser general, y después de la misma un exitoso empresario.

En el Tribunal de La Haya jugó un papel increíble: les dio una lección tanto a los poderosos del mundo como a sus sirvientes tanto en ese “Tribunal” como así también en Croacia.

Unos y otros se vengaron de él intentando arruinarlo materialmente.

En Croacia a través del impuesto a los libros (por la Ley de Literatura Vulgar) que editó con el fin de defenderse y como tales fueron también aceptados en La Haya, y que enviaba gratuitamente a numerosas direcciones desenmascarando de esa manera la política traidora en la República de Croacia.

En La Haya cuando presentaron falsamente sus bienes y piden una enorme suma de dinero para que pague la defensa que ni siquiera pidió.

²⁷ La calificación máxima en Croacia es 5.

En realidad en este pequeño libro el general Praljak les enseña a los jueces de la Corte Suprema de Croacia qué es la ciencia del derecho. Les enseñó que tienen que dedicarse a la ciencia del derecho y no a la insensata ciencia del derecho. Naturalmente que el general sabe que ellos se transformaron en eso que son, como así también el Presidente del Estado, justamente porque para los intereses de los poderosos del mundo y en contra de los intereses de su propio Estado y de su propio pueblo prefieren la insensata ciencia del derecho.

¿Sobre qué escribe nuestro general? Habla de las sentencias contra el general Branimir Glavaš. Es que el Juzgado Provincial afirma que “durante noviembre y diciembre del año 1991 CROACIA todavía no tenía el estatus de Estado”, pues fue reconocida como Estado recién el 15 de enero del año 1992.

Eso lo “corrige” la Corte Suprema que afirma que la República de Croacia es Estado desde el 8 de octubre de 1991 y justamente eso es lo que le interesa a nuestro general.

Parece que sobre este pequeño libro nadie en Croacia escribió excepto Dražen Boroš:

(Portal Dnevno.hr, 30 de mayo de 2014) en el texto *General Praljak: ‘¿Le pido al Estado croata que confirme contra quién y por qué combatimos si la República de Croacia hasta el 8 de octubre de 1991 no tenía el estatus de Estado!’*

Si no defendí al Estado como también lo hicieron unos treinta mil jovencitos y jovencitas, ¿a quién y a qué Estado derrumbaba, qué orden constitucional amenazaba? Si la República de Croacia no era Estado, y en ese entonces la República Socialista Federativa de Yugoslavia era Estado, se puede concluir lógicamente que yo era un criminal, un sublevado, un terrorista, y cuáles son las consecuencias legales-penales que deben seguir por tal trabajo sucio, pues la Corte Suprema de la República de Croacia cuya sentencia es definitiva y obligatoria afirma que ni siquiera existía hasta la decisión parlamentaria del sótano de INA. (...)²⁸

¿Acaso los combatientes croatas eran criminales?

Aunque ya publicó dos libros sobre todos los aspectos del juicio en el Tribunal de La Haya, hace unos cuantos días el general Praljak llamó a todas las instituciones competentes de la República de Croacia a que investiguen unos cuantos hechos dudosos. Es decir que a él ante todo le interesa qué tipo de guerra se libró en Croacia si según la sentencia de la Corte Suprema en el caso de Glavaš la República de Croacia hasta el 8 de octubre del año 1991 ni siquiera tenía el estatus de Estado. “¿Acaso sabían entonces los otros Estados o ejércitos que

²⁸ Por el peligro de bombardeo aéreo el Parlamento se reunió en el sótano del edificio de la compañía petrolífera INA donde votó a favor de la separación de Croacia de la federación yugoslava.

disparando, bombardeando y asesinando por toda Croacia cometían cualquier tipo de actos de agresión?”. A continuación Praljak se pregunta: ¿entonces quién mató a Josip Jović²⁹ en la Pascua de 1991 y a todos los demás después de él hasta el 8 de octubre de 1991? ¿Quién y con qué derecho el 28 de junio de 1991 en Zagreb, en la calle Kranjčevićeva, le pasó revista al Ejército Croata? ¿Qué sabían, qué podían saber y qué, y qué según la sentencia de la Corte Suprema de la República de Croacia tendrían que saber los comandantes de aquellas unidades que con 60 tanques y otros vehículos de combate el 3 de julio de 1991 marcharon en Baranja y Slavonija Oriental?

- Explicando rigurosamente la sentencia de la Corte Suprema de la República de Croacia llegamos a la conclusión de que el bombardeo del Palacio de Gobierno el 7 de octubre de 1991 fue solamente una parte de la maniobra militar táctica de todas las ramas del Ejército Popular Yugoslavo en el vecindario con unidades de voluntarios de Serbia y Montenegro y que las víctimas colaterales y los daños materiales se tienen que cubrir del fondo previsto para esos casos ante la ejecución de ejercicios militares más amplios y voluminosos, destaca Praljak.

Ilusiones y hechos

“Si eso es así, las instituciones del Estado croata me tienen que responder por qué el Parlamento de la República de Croacia tuvo que sesionar en el sótano del edificio de INA en la calle Šubićeva, y no en Markov trg³⁰, y si habría sido siquiera posible que sesione el 8 de octubre de 1991 si unos treinta mil jovencitos y jovencitas no hubiesen estado en contra de los mencionados ejercicios militares por la ilusión básica que los motivó, la ilusión de que en realidad se trata limpia y claramente de una agresión contra su patria.

Cuando el 3 de septiembre de 1991 (después de varios intentos fallidos) llegué al campo de batalla, a mí, vestido con el uniforme del Ejército Croata, contra quien unos estúpidos disparaban casi a diario, mataban y herían a mis compañeros de combate, la decisión del Parlamento del 8 de octubre de 1991 no me significaba nada, afirma Praljak, agregando que el Parlamento solamente confirmó la situación existente, y que la postergación técnica y política de la separación fue solamente una concesión a la “comunidad internacional” para dar la chance a “la solución pacífica de la crisis yugoslava”.

A mi juicio, constitucional y legalmente ese documento del 8 de octubre de 1991 no significa nada, dice Praljak y continúa: o yo era soldado del ejército regular, croata, o era rebelde, o tenía comandante supremo o él se declaraba falsamentecomo tal, o el atacante no era agresor y con total legitimidad mataba a los sublevados y con toda legitimidad defendía la Constitución de la República Federativa Socialista de Yugoslavia.

¡Procésenme como rebelde contra la República Federativa Socialista de Yugoslavia!

²⁹ Primera combatiente croata abatido por el agresor serbio-yugoslavo.

³⁰ En Markov trg (Plaza de San Marcos) está la sede del Parlamento de la República de Croacia.

Si todo eso es así, Praljak se pregunta si él en base a la sentencia de la Corte Suprema hasta el 8 de octubre de 1991 fue miembro de un grupo paramilitar.

¿Me defendí en Sunja y de quién si nadie me atacaba, si no hubo agresión o aquellos que atacaban no podían saber que eso era una agresión pues atacaban a un Estado inexistente? Si no defendí al Estado, pues no existía, ¿a quién y a qué Estado derrumbaba, qué orden constitucional-legal amenazaba, y eso con una sublevación militar - con las armas? Si la República de Croacia no era Estado, y en ese entonces la República Socialista Federativa de Yugoslavia era Estado, se puede concluir lógicamente que yo era un criminal, un sublevado, un terrorista, y cuáles son las consecuencias legales-penales que deben seguir por tal trabajo sucio como sentencia la Corte Suprema de la República de Croacia cuya sentencia es definitiva y hay que implementarla.

Finalmente Praljak exige de las instituciones croatas y del Gobierno que confirmen si su participación - "en algo"- hasta el 8 de octubre de 1991 influyó en la obtención del grado de teniente general del Ejército Croata y todos los demás "privilegios" que van con eso. Del fiscal general del Estado pide que, de acuerdo a la sentencia de la Corte Suprema de la República de Croacia, inicie contra él el procedimiento para definir la responsabilidad penal por sublevación armada y contra qué y quién. Si por casualidad el pensamiento del fiscal general del Estado fuese distinto al de la Corte Suprema de la República de Croacia, pide y exige que eso se le explique y que se le diga exactamente en base a qué normas legales se absuelve a Praljak de la responsabilidad criminal y penal por las actividades militares que tuvo hasta el 8 de octubre de 1991.

Del ministro de justicia exige que actúe de acuerdo a la sentencia de la Corte Suprema de la República de Croacia y armonice las citas y fechas en las sentencias del Juzgado Provincial de Zagreb y la Corte Suprema de la República de Croacia en el proceso contra Branimir Glavaš con todas las normas legales croatas y con la Constitución.

En realidad, lo peor para la "ciencia" croata del derecho son las once "ilusiones" de Praljak y los once adjuntos que las acompañan. En ellos Praljak muestra todo lo que sucedía antes de la fecha que mencionan los jueces supremos y que hasta los abogados mediocres tendrían que tomar en cuenta antes de tomar alguna decisión. Y vemos que en nuestro país eso no lo hacen los jueces provinciales y, lo cual es incluso más terrible, tampoco los jueces de la Corte Suprema.

La primera ilusión habla sobre la línea Virovitica-Karlovac-Karlobag³¹ y la reorganización de las regiones militares del Ejército Popular Yugoslavo con ese fin con los mapas correspondientes adjuntos.

En la segunda y tercera ilusión Praljak advierte sobre partes de la Constitución de la República de Croacia, de la República Federativa Popular de Yugoslavia y de

³¹ La línea que une a las ciudades de Virovitica, Karlovac y Karlobag fue el objetivo del Ejército Popular Yugoslavo y los serbios sublevados que la consideraban la frontera occidental de la Gran Serbia.

la República Federativa Socialista de Yugoslavia que los jueces tendrían que estudiar antes de tomar sus decisiones.

En la cuarta ilusión se habla del robo del armamento de la Defensa Territorial (sesión de la Presidencia de la República Socialista de Croacia del 23 de mayo de 1990, y entre otras cosas se adjunta la lista del armamento robado por el Ejército Popular Yugoslavo).

La quinta ilusión habla sobre la revolución de los troncos³² y la agresión contra los helicópteros por parte del Ejército Popular Yugoslavo.³³

A la sexta ilusión le voy a dedicar un poco más de espacio pues se trata de algo que me parece que muchos en Croacia olvidaron o simulan haber olvidado. Se trata de la Constitución de la República de Serbia que fue publicada el 28 de septiembre de 1990 en el “Boletín Oficial de la República de Serbia”, número 1, de lo que resulta claro que *en ese momento Serbia salió de la República Federativa Socialista de Yugoslavia, se separó, salió de esas cadenas, y cosas por el estilo, de todas las maneras posibles*. Praljak en el adjunto les recalca particularmente a los jueces de la Corte Suprema y a todos a quines su pequeño libro está dirigido los artículos 1, 2, 3, 4, 6, 72 y 83 y por eso los voy a mencionar aquí:

Partiendo de la lucha milenaria del pueblo serbio por la libertad, sus tradiciones libertarias, democráticas y estatales, el desarrollo histórico y la vida comunitaria de todos los pueblos y nacionalidades en Serbia, “los ciudadanos de Serbia aprueban la

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DE SERBIA

Y LAS DISPOSICIONES BÁSICAS

Artículo 1

La República de Serbia es el Estado democrático de todos los ciudadanos que viven en ella, fundada sobre las libertades y derechos del hombre y del ciudadano, el gobierno del derecho y la justicia social.

Artículo 2

La soberanía les pertenece a todos los ciudadanos de la República de Serbia. Los ciudadanos realizan la soberanía por referendo, iniciativas populares y a través de sus representantes libremente elegidos.

Artículo 3

(...).

³² Corte de rutas con troncos por parte de los serbios sublevados.

³³ Los aviones del Ejército Popular Yugoslavo obligaron a retirarse a los helicópteros del Ministerio del Interior de Croacia que transportaban personal policial para restaurar el orden constitucional en los territorios croatas en los que se sublevaron los serbios.

Artículo 4

El territorio de la República de Serbia es único e inalienable.

Sobre la modificación de las fronteras de la República de Serbia deciden los ciudadanos en referendo.

(...)

Artículo 6

En la República de Serbia existen la Provincia Autónoma de Vojvodina y la Provincia Autónoma de Kosovo y Metohija como formas de autonomía territorial.

(.)

Artículo 72

La República de Serbia ordena y asegura:

1. La soberanía, independencia e integridad territorial de la República de Serbia y su posición internacional y las relaciones con otros Estados y organizaciones internacionales;

2. (...)

3. La defensa y seguridad de la República de Serbia y sus ciudadanos; las medidas en caso de situación extraordinaria.

Artículo 82

Presidente de la República:

(...)

4. Realiza los trabajos del área de las relaciones de la República de Serbia con otros Estados y organizaciones internacionales de acuerdo a la ley.

5. Dirige a las Fuerzas Armadas en la paz y en la guerra y la resistencia popular en guerra; ordena la movilización general o parcial; organiza la preparación para la defensa de acuerdo a la ley;

6. Cuando la Asamblea Popular no está en condiciones de reunirse, tras obtener el pensamiento del Presidente del Gobierno, confirma la existencia del peligro de guerra o declara el estado de guerra;

(...)

En la séptima ilusión Praljak les explica a los jueces del Tribunal Constitucional lo que tendrían que saber sobre la denominada Constitución Navideña³⁴ de la República de Croacia de 1990 y les adjunta esas partes subrayadas de la misma (para que aprendan más fácilmente).

Después de eso naturalmente les recuerda el referendo (octava ilusión) que pidió la “comunidad internacional” (*Badinter*) del 19 de mayo de 1991 cuando el pueblo se decidió plebiscitariamente a favor de la independencia, la correspondiente decisión del Presidente de la República sobre eso del 23. 05. 1991 (novena ilusión) y la decisión del Parlamento del 25 de junio de 1991 (décima ilusión).

En la décimo primera ilusión el general Praljak le explica a los jueces, y no solamente a ellos, que *destacar el 15 de enero de 1992 como el día del*

³⁴ Se la llama Constitución Navideña por haber sido aprobada en la Navidad del año 1990.

reconocimiento de la República de Croacia excepto el significado político-psicológico no tiene ningún significado legal, y les adjunta la lista de los Estados que nos reconocieron antes y después de esa fecha.

Finalmente el general Praljak dice lo siguiente:

Se trata de „la función EX - O” - o lo uno o lo otro. O fui soldado del ejército regular, croata, o fui rebelde. O tuve comandante supremo o él se declaró falsament como tal. O el atacante no fue agresor y con total legitimidad mataba a los sublevados y con total legalidad defendía la CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA FEDERATIVA SOCIALISTA DE YUGOLAVIA, o eso no es así. TERTIUM NON DATUR.

En realidad el pequeño libro del general es un verdadero estudio que desenmascara una decisión de la Corte Suprema y muestra qué terrible es cuando el Poder Judicial no está separado de la política de aquellos que están en el Gobierno. Lamentablemente el estudio del general muestra una vez más a todo lo que estaban dispuestos y todo lo que hacían aquellos que hoy están en el poder, es decir de aquellos en cuyas manos están todos los principales medios de comunicación en la República de Croacia.

Académico Josip Pečarić

Aviso: sobre otros libros del general Praljak vean los siguientes textos:

Mate Kovačević, “Los libros del general Praljak son un verdadero arsenal de hechos”, Portal HKV, 02. 06. 2014.

<http://www.hkv.hr/izdvojeno/vai-prilozi/i-lj/kova-mate/17796-m-kovacevic-knjige-general-praljka-pravi-su-arsenal-cinjenica.html>

Hrvoje Hitrec, “Dos libros del general Praljak”, Portal HKV, 03. 06. 2014

<http://www.hkv.hr/izdvojeno/komentari/hhitrec/17812-h-hitrec-praljкова-enciklopedija-rata-u-bih.html>

<http://glasbrotnja.net/>

<https://kamenjar.com/general-praljak-nerazumna-hrvatska-pravna-znanost/>

M. KOVAČEVIĆ: Los libros del general Praljak son un verdadero arsenal de hechos

Portal HKV, 2 de junio de 2014

SLOBODAN PRALJAK: THE TRUTH ABOUT POLITICAL POSITIONS OF THE REPUBLIC OF CROATIA TOWARDS BOSNIA AND HERZEGOVINA I DEVELOPMENT OF POLITICAL AND MILITARY PREPARATIONS REGARDING THE ATTACKS OF ABiH ON HVO IN CENTRAL BOSNIA AND THE VALLEY OF THE NERETVA RIVER IN THE PERIOD FROM 1992 TO 1994, OKTAVIJAN, ZAGREB, 2014.

El general Slobodan Praljak es un fenómeno extraordinario en la cultura croata, y desde fines de la década del 80, es decir desde el comienzo de los cambios democráticos y los movimientos nacional renacentistas Praljak encaja su extraordinaria fuerza física y espiritual en la lucha del pueblo croata por su afirmación nacional y estatal. Al comienzo de la agresión granserbia contra Croacia ya es voluntario de la Guerra Patria y sus cualidades para la organización las implementa en la práctica para organizar la defensa croata en Sunja.

Durante un tiempo es ministro asistente de defensa para actividades políticas pero tras el ataque granserbio contra los croatas de Bosnia y Herzegovina el general Praljak como hombre oriundo de Herzegovina nuevamente se transforma en voluntario y nuevamente debemos agradecer a sus capacidades organizativas que el Ejército Popular Yugoslavo y las fuerzas serbias no hayan salido al Mar Adriático a través del valle del río Neretva y cortado el territorio estatal de Croacia.

Es decir que ese agresivo intento granserbio no solamente fue planeado y ejecutado desde Bosnia y Herzegovina, cuyo Presidente de la Presidencia Alija Izetbegović públicamente declara que el ataque serbio contra los croatas en la localidad de Rama en Herzegovina no es la guerra de los bosniomusulmanes.

Las operaciones que otrora no lograron llevar a cabo en la zona del río Neretva el Ejército Popular Yugoslavo y el Ejército Serbio las retomó más tarde la estrategia militar y política bosniomusulmana justificando sus operaciones agresivas y muy frecuentemente criminales con la búsqueda del espacio perdido en Bosnia Oriental que a través de la limpieza étnica les arrebataron las fuerzas serbias.

Al general Praljak le estamos agradecidos porque la “astuta estrategia” de los bosniomusulmanes no fue realizada a través de la limpieza étnica contra los croatas del valle del río Neretva, por lo cual una variante más de la penetración yugoslava al territorio croata fue impedida exitosamente.

Tal vez en esas operaciones exitosas del general que impidieron la realización de la estrategia política yugoslava hay que buscar la gran intranquilidad del “conglomerado de distintas políticas yugoslavas” contra Slobodan Praljak. Cuando no lograron vencerlo en el campo militar, e incluso en el político, trasladaron el juego al Tribunal de La Haya que en parte significativa fue transformado en el ámbito para la implementación de distintas estrategias internacionales de posguerra en el espacio de la ex República Socialista Federativa de Yugoslavia.

A un intelectual extraordinario como el general Praljak que en su personalidad resume habilidades técnicas, humanísticas, artísticas y organizativas, era difícil derrotarlo también en el campo de batalla judicial, y por eso sus adversarios políticos, que representó durante un tiempo la fiscal suiza Carla del Ponte, reemplazaron la falta de argumentos judiciales con ofensas racistas contra todo el pueblo croata y en especial contra sus generales prisioneros.

Del Ponte

Ni en eso el general Praljak quedó en deuda y a la todavía poderosa Carla del Ponte, que llamaba a los croatas “pérfidos bastardos”, le respondió que ella se servía del discurso del odio y que su utilización del verbo indefinido “servir” en la cuestionada sintagma expresa “el modo chauvinista y racista acostumbrado de caracterizar a los croatas”. Recordando la falta de cualquier tipo de reacción a ese modo de hablar profascista, el general Praljak con derecho preguntó si en el ambiente de un pensamiento así fue escrita también la acusación del Tribunal de La Haya contra él. A pesar de que pidió que eso se investigue y confirme con un proceso judicial ante el Tribunal Penal Internacional de La Haya para la ex Yugoslavia, naturalmente que eso nunca sucedió.

No obstante, después de eso, como consecuencia, por la enorme energía que invirtió en su propia defensa ante el Tribunal, pero también en defensa de la política de los croatas de Bosnia y Herzegovina y de la política de la República de Croacia hacia Bosnia y Herzegovina, que se puede ver de la mejor manera en una serie de libros publicados repletos de materiales de fuentes originales sobre la guerra en Bosnia y Herzegovina, la respuesta llegó rápidamente desde los Ministerios de Cultura y de Finanzas de Croacia que le exigían que pague los impuestos por los libros publicados. El golpe financiero contra el general Praljak a nivel internacional, es decir del Tribunal de La Haya, sucedió una vez más justamente en estos días cuando se le exigió que pague los gastos de su propia defensa por valor de más de tres millones de euros.

Este general croata inquebrantable no se entregó ni después de la draconiana sentencia - ante todo política - de primera instancia del Tribunal de La Haya contra los seis croatas de Herzeg-Bosnia acusados. En la sentencia contra los croatas de Herzeg-Bosnia la Fiscalía del Tribunal recuperó aquello que había perdido en la sentencia absolutoria a los generales Markač y Gotovina.

Es que bajo la presidencia del judío americano Theodor Meron la cúpula estatal y militar de Croacia fue absuelta de la acusación por una operación criminal en la Operación Tormenta, pero por eso el Consejo Judicial compuesto por otros jueces con la sentencia condenatoria de primera instancia en contra de los croatas de Herzeg-Bosnia acusó a la conducción estatal de Croacia - con el Presidente Franjo Tuđman y el ministro de defensa Gojko Šušak al frente - y al Estado croata de agresión contra Bosnia y Herzegovina.

El general Praljak después de la sentencia invirtió un esfuerzo enorme, trabajo y tiempo y tradujo al idioma inglés una gran cantidad de documentos sobre la guerra en Bosnia y Herzegovina y los publicó en dos de los cinco tomos planeados. Esos no son solamente documentos de la parte croata, que dan testimonio de la política que implementaron el Estado croata, los croatas de Bosnia y Herzegovina, es decir la Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia - más tarde la República Croata de Herzeg-Bosnia - sino también los documentos esenciales de la conducción política de los musulmanes de Bosnia y Herzegovina, que descubren la esencia de la política islamista hábilmente cubierta con el velo de la víctima, ciertamente en parte real, pero en parte también inventada.

El general Praljak publicó en idioma inglés también los documentos esenciales de la parte yugoslava y de la parte serbia, que realmente le posibilitan al Tribunal, pero también a los historiadores y a todos los que tengan interés, que lleguen a la verdad real sobre la guerra en Bosnia y Herzegovina. Aquello que no hicieron las instituciones estatales - de Croacia, Bosnia y Herzegovina, Serbia - pero tampoco el Tribunal de La Haya, lo hizo justamente el general Praljak sin un enfoque selectivo del material, y su traducción al idioma inglés le posibilita la disponibilidad a un amplio círculo de expertos internacionales interesados de distintos perfiles. Ellos podrían, por supuesto, si lo desean, finalmente comprobar el carácter de la guerra, y entonces en base a esos hechos se podría definir e implementar una política significativamente más equilibrada.

Mirando objetivamente eso no es algo que se pueda hacer de un día para el otro, pero seguramente sería incuestionable el efecto a largo plazo. Aquello que podemos lamentar es que ese enorme esfuerzo y trabajo alrededor de este proyecto no haya sido finalizado más completamente, lo cual de todos modos no es responsabilidad del general Praljak.

Los objetivos de las partes enfrentadas

Es decir, los libros con estos documentos originales habrían sido mejor recibidos por los expertos internacionales si junto a las traducciones en inglés también figurasen las fotocopias de los originales en idioma croata, bosnio y serbio. Otra característica de estos libros es la introducción a la problemática bien fundamentada que muy estudiosamente escribió el Prof. Dr. Miroslav Tuđman. Junto a la cuestión del conocimiento público, el papel de ese conocimiento en el espacio informativo y la implementación de las estrategias informativas y su actuación política y los efectos de su consecuencia, hacen del libro un material de primer nivel para los futuros investigadores.

En cuanto al caso judicial concreto, si hubiese fuerza y voluntad suficiente, tal vez para las necesidades del futuro abogado estadounidense del general Praljak habría que hacer una selección de los documentos esenciales importantes para el caso mismo y para las necesidades de la Defensa publicarlos adjuntando al original también la traducción al inglés con el fin de liberar al Estado croata y a la conducción política y militar croata del estigma criminal sobre su relación hacia Bosnia y Herzegovina.

Es que de la documentación mencionada surgen claramente los objetivos de las tres estrategias políticas enfrentadas en Bosnia y Herzegovina. La estrategia granserbia tendía a conquistar toda Bosnia y Herzegovina y las partes de Croacia fronterizas con Bosnia y Herzegovina, lo cual obligó a los estrategas yugoslavos y granserbios a llevar a cabo sus operaciones en un frente de guerra único - que trataba a Bosnia y Herzegovina y a Croacia como una única totalidad. La estrategia de los bosniomusulmanes por su parte se manifestó en el objetivo de la creación de un Estado islámico, y cuando la conducción bosniomusulmana advirtió el poderío serbio, adaptó su política de mantener un pequeño Estado unitarista a costa de los bosniocroatas.

La política bosniocroata se comportaba de la manera que mejor podía responder a los intereses de la República de Croacia - la integridad territorial de Bosnia y Herzegovina como Estado cuyo ordenamiento interno tenía que posibilitar que los tres pueblos constitutivos tengan autonomía territorial. ¿Acaso la reciente Resolución del Parlamento Europeo sobre Bosnia y Herzegovina no confirmó que la estrategia bosniocroata era correcta, como lo demuestran también las trágicas consecuencias de posguerra de la actual organización estatal de ese Estado? Es decir, la Resolución del Parlamento Europeo sobre Bosnia y Herzegovina está en colisión directa con la sentencia en primera instancia del Tribunal de La Haya contra Praljak y los demás acusados. Ese hecho demuestra que la política de la Unión Europea también era cercana a las posturas bosniocroatas, y por eso la eventual confirmación de la condena en primera instancia contra los croatas de Herzeg-Bosnia sería también una especie de condena contra la Unión Europea.

Naturalmente que en varias ocasiones, debido al caos y las luchas con distintas fracciones heredadas del sistema yugoslavo-comunista, pero también a algunas

actuaciones secretas y hasta abiertas de determinados factores internacionales, se llegaba a situaciones extremas que ninguna de las partes podía controlar totalmente.

Croacia y Bosnia y Herzegovina son Estados vecinos que no solamente comparten una larga frontera común sino que por su posición específica están ligados económica, geográfica, histórica y geoestratégicamente. Justamente por esa situación la parte serbia definió a Croacia y Bosnia y Herzegovina como un frente de guerra único durante la agresión granserbia contra estos dos Estados. Esto se puede deducir claramente de los planes preparatorios y operativos del ex Ejército Popular Yugoslavo, que, como instrumento militar de Belgrado, le sirvió a la política de guerra de Milošević para conquistar partes de esos Estados. Justamente las partes ocupadas de Croacia y Bosnia y Herzegovina al final, tras la unificación formal, tenían que formar un territorio único junto con Serbia.

Respaldo a la integridad territorial de Bosnia y Herzegovina

Consciente de todos esos hechos la política croata no podía, ni aunque hubiese querido, implementar una política que no fuese la de apoyar la integridad territorial de Bosnia y Herzegovina. No son exactas las afirmaciones de una parte de la opinión pública de Croacia - surgidas apenas como intento propagandístico de la oposición para llegar al poder como adversarios del Dr. Tuđman y de la Unión Democrática Croata - de que la Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia era el obstáculo de la política estatal de Croacia hacia Bosnia y Herzegovina.

Pues gracias a esa organización y a sus representantes políticos en la Asamblea de Bosnia y Herzegovina se aprobó la decisión de declarar la independencia de Bosnia y Herzegovina, y el pueblo croata apoyó esa decisión expresándose más que claramente en el referendo sobre la independencia. Rápidamente después de la declaración de la independencia Croacia reconoció a Bosnia y Herzegovina como Estado soberano. Los desentendidos y separaciones entre la parte bosniocroata y la parte bosniomusulmana aparecen en las cuestiones relacionadas al ordenamiento interno de Bosnia y Herzegovina, que otra vez una parte de la oposición política en Croacia aprovecha para la competición entre los partidos, y esas diferencias la política bosniomusulmana las usa para afirmar su propia nación en germen.

La expulsión y la persecución de la población bosniomusulmana de los territorios conquistados por las fuerzas serbobosnias y la llegada de esta a los territorios en los que hasta ese momento se mantenía el equilibrio numérico entre bosniomusulmanes y bosniocroatas abría el espacio al futuro enfrentamiento entre estos. A pesar de los enfrentamientos y finalmente de los crímenes perpetrados por las dos partes, es decir por el Ejército Bosniomusulmán y por el Ejército Bosniocroata, la República de Croacia durante toda la guerra apoyó militar, sanitaria y humanitariamente tanto a la parte bosniocroata como a la parte

bosniomusulmana y estimulaba a las dos partes a resistir conjuntamente la agresión granserbia, atendiendo al mismo tiempo al mayor número de los refugiados bosniomusulmanes en Croacia.

La Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia se transformó en 1993 en la República Croata de Herzeg-Bosnia, como futura unidad administrativa del pueblo croata en el marco de Bosnia y Herzegovina, pero ni la Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia ni la República Croata de Herzeg-Bosnia nunca aprobaron una decisión constitucional sobre el corte de las relaciones con el Estado de Bosnia y Herzegovina y tanto una como la otra en todos los aspectos respetaron su soberanía. Más tarde, en 1994, con la firma del Acuerdo de Washington bajo el patrocinio de los Estados Unidos de Norteamérica, Herzeg-Bosnia quedó insertada en el sistema de la Federación croata-musulmana.

No obstante la falta de acuerdo político sobre la organización interna de Bosnia y Herzegovina llevó en la posguerra prácticamente a la división del país en la entidad serbobosnia - República Srpska - y la Federación de Bosnia y Herzegovina - que gracias a la mayoría musulmana se transformó en general en una entidad bosniomusulmana. Como consecuencia de la falta de solución de la cuestión croata-musulmana el número de croatas en Bosnia y Herzegovina se redujo a la mitad respecto a 1991. El censo de población muestra claramente que el número de bosniomusulmanes y serbobosnios es mayor que en 1991 y que el número de bosniocroatas se redujo casi a la mitad en comparación al censo de 1991.

Acusaciones absurdas

De tal manera, en el territorio de la República Srpska faltan un 92% de católicos, en general croatas, y en la Federación de Bosnia y Herzegovina un 35% de católicos-croatas, lo que debería ser una advertencia a los responsables para que piensen seriamente en la reorganización del Estado con la que se posibilitaría la igualdad de derechos para los croatas respecto a los otros dos pueblos. Esa es justamente la cuestión alrededor de la cual había desacuerdo en las posturas bosniocroata y bosniomusulmana durante las negociaciones sobre el ordenamiento interno de Bosnia y Herzegovina.

Y cuan absurdas son entonces las acusaciones de la Fiscalía del Tribunal de La Haya. Pero también la condena en primera instancia contra los seis croatas de Bosnia y Herzegovina (Jadranko Prlić, Bruno Stojić, Slobodan Praljak, Milivoj Petković, Valentin Ćorić y Berislav Pušić) por asociación en una operación criminal asociada - con el Presidente de la República de Croacia Franjo Tuđman, el ministro de defensa Gojko Šušak y el comandante del Ejército Croata Janko Bobetko al frente - para separar una parte del territorio de Bosnia y Herzegovina y anexarlo a la denominada "Gran Croacia", es algo de lo que además de los datos mencionados lo testimonia de la mejor manera la comunicación permanente vía helicóptero en la línea Zagreb-Bihać, por medio de la cual a la zona rodeada y

bajo la protección de la ONU de Bihać, llegaba la infusión de ayuda en distintos tipos de necesidades de defensa y sanitarias.

En el informe del Comando Supremo de las Fuerzas Armadas del 21 de julio de 1995 “la Comandancia del V Cuerpo del Ejército Bosniomusulmán” dice que el Cuerpo sufrió “grandes pérdidas en fuerza viva y una significativa pérdida de territorios”, que „las reservas de munición y medios de combate están por debajo del nivel crítico” y que “ante este ritmo de ataque del agresor puede ofrecer resistencia organizada solamente en los dos o tres días siguientes”.

El mismo día en la carta que le dirigió al Presidente de la República de Croacia el entonces Intendente del Municipio de Bihać Adnan Alagić dice que “la dramática situación se agrava hora a hora pues la situación humanitaria ya antes era catastrófica”, que se produjeron los primeros casos de muerte por hambre, que “el destino de unos 180.000 habitantes del cantón Una-Sana es incierta” y que “vamos a luchar independientemente del precio y de la indecisión de la comunidad internacional” y que “la única esperanza la depositamos en nuestros valientes combatientes y en el amigo pueblo croata”.

Por lo tanto si la ayuda del “amigo pueblo croata”, con la conducción política de Croacia al frente, en la sentencia contra los seis croatas de Bosnia y Herzegovina se declara operación criminal y la República de Croacia agresor contra Bosnia y Herzegovina, entonces eso no va a ser solamente un golpe contra el Estado croata y contra los croatas que están desapareciendo en Bosnia y Herzegovina, sino a largo plazo también contra aquellos que pidieron esa ayuda y la recibieron del “amigo pueblo croata”, pero también contra la justicia internacional sobre la que descansan las relaciones en la comunidad internacional

Conclusión

No obstante, concluyendo, hay que destacar que Croacia, y particularmente los croatas de Bosnia y Herzegovina, a pesar de su justa lucha perdieron la guerra mediática. Esa guerra, teniendo en cuenta el paso del tiempo, ya no la podemos ganar. No obstante, con su grandioso proyecto editorial el general Praljak creó las condiciones para la investigación a largo plazo de la verdad sobre la guerra en Bosnia y Herzegovina.

A nosotros nos queda apenas la lucha judicial para anular los absurdos puntos de la acusación. Los libros del general Praljak son un verdadero arsenal de hechos, y traducidos al idioma inglés están al alcance también de la opinión pública judicial. En lo que respecta a la defensa misma, tal vez en el sexto tomo complementario una mente judicial hábil tendría que elegir de estos documentos justamente aquello que es lo más importante para anular determinados puntos de la sentencia de primera instancia. Con un epílogo judicial y la verificación del Centro Memorial Documental de la Guerra Patria, además de publicar esos documentos

en idioma inglés tendría que publicar también las fotocopias de los originales. En manos de un serio abogado estadounidense el sexto tomo podría ser un verdadero tesoro para la anulación de la sentencia política contra los croatas de Bosnia y Herzegovina.

¡Los libros del general Praljak se los recomiendo a todos los investigadores, y a todos los demás les pido que al general Praljak y a los otros prisioneros croatas les brindemos un respaldo total para lograr finalmente una victoria más, no solamente para nosotros, sino para el pueblo croata y la República de Croacia!

Mate Kovačević

H. HITREC: La enciclopedia de Praljak sobre la guerra en Bosnia y Herzegovina

Portal HKV, 3 de junio de 2014

DOS LIBROS DEL GENERAL PRALJAK

Después de más de veinte libros que publicó en los últimos diez años Slobodan Praljak, ahora sale ante la opinión pública internacional con una grandiosa enciclopedia de la guerra en Bosnia y Herzegovina en idioma inglés. El libro en dos tomos presenta las relaciones políticas de la República de Croacia hacia Bosnia y Herzegovina con documentos que hablan sobre la posición del Presidente Franjo Tuđman, del Parlamento de Croacia y del Gobierno de Croacia, mientras que en la segunda parte presenta testimonios sobre la preparación política y militar del ataque del Ejército Bosniomusulmán contra el Ejército Bosniocroata en Bosnia Central con el objetivo final de conquistar el valle del río Neretva y salir al mar en Neum y Ploča.

Capítulos especiales son dedicados a Mostar y a voluntarios de Croacia oriundos de Herzeg-Bosnia que después de un frágil alto el fuego en la parcialmente ocupada Croacia abandonaron el Ejército Croata y se sumaron al Ejército Bosniocroata, mientras que los musulmanes se sumaron al Ejército Bosniomusulmán.

Entre los croatas está Slobodan Praljak, que solamente en una corta introducción a esta enciclopedia aparece de modo personal para decirle al público que sólo formó esta obra con la ayuda de colaboradores y que la ayuda de la República de Croacia fue totalmente inexistente. Su nombre en el libro aparece en documentos y testimonios del tiempo en el que fue comandante en el Sudeste de Herzeg-Bosnia en la línea Čapljina-Mostar-Jablanica en 1992 y luego comandante del ala militar de Herzeg-Bosnia en 1993 en el tiempo de los más crudos enfrentamientos con el Ejército Bosniomusulmán.

Permítanme recordar dos momentos de los comienzos mismos de los años 90 en Croacia que están ligados con Praljak y con la situación de entonces. Cuando en la primavera de 1991 a diario teníamos conferencias de prensa, entre los periodistas croatas y extranjeros aparecía también Slobodan Praljak que muy vehementemente no solamente hacía preguntas sino que también él mismo daba respuestas, a veces con voz tan alta y emotiva que le tuve que pedir que se calme. En ese entonces a Praljak lo conocía muy superficialmente, más como director de televisión que dirigió también una serie para niños.

Yo no sabía que además de estudiar en la Academia de Arte Dramático y Cinematográfico, estudió y terminó sociología y psicología y paralelamente estudiaba para ingeniero en el área de energía eléctrica. Se dedicó un poco a la política en los comienzos, simpatizaba a la Unión Democrática Croata aunque se encontró en el Partido Democrático Croata, pero buscaba acción y la encontró al comienzo cuando se produjo la guerra total, es decir cuando la agresión serbia de la fase de arrastre pasó al enfrentamiento armado final contra los croatas. Combatió en Sunja junto con el director de teatro Miro Medimorec y con el actor Sven Lasta, y así de robusto, valiente e hiperactivo se impuso como líder, fue coronel y en 1992 brigadier y luego general mayor.

La defensa de Herzeg-Bosnia

Cuando la soldadesca serbia ataca Bosnia y Herzegovina Praljak sale del Ejército Croata y se va a su lugar natal, al Ejército Bosniocroata, consciente de que la defensa de Herzeg-Bosnia significa también la defensa de Croacia en sus territorios más vulnerables. Más que consciente de que los bosniomusulmanes son aliados en los que no se puede confiar y de que tienen sus propios planes que podrían llevar al enfrentamiento con los bosniocroatas, independientemente de que justamente los croatas salvaron dos veces a esa desgraciada Bosnia y Herzegovina, la primera vez en el referendo sobre la independencia de Bosnia y Herzegovina y la segunda vez cuando solamente los croatas se organizaron y resistieron exitosamente el ataque de los serbios y del Ejército Popular Yugoslavo. Por quién se iban a decidir los bosniomusulmanes es algo que al principio era bastante visible por el movimiento de Alija Izetbegović³⁵ y las personas de su entorno. En tiempo de aquellas mencionadas conferencias de prensa del Ministerio de Información en la primavera de 1991 me reuní en el Hotel Esplanade con Adil Zulfikarpašić³⁶ que de forma velada me dio a entender que en la desintegración de Yugoslavia los bosniomusulmanes no van a buscar el apoyo de Croacia y la integración con ella sino que en cooperación con Serbia encontrarían el *modus vivendi* y su alta autonomía, y hasta también una forma de estatalidad. Y Zulfikarpašić realmente fue después la persona enviada por Izetbegović para que se ponga de acuerdo con Serbia, sobre lo que Praljak también trae documentos en el libro, o mejor dicho en los libros que hoy presentamos. Como así también testimonios sobre los ofrecimientos hipócritas de Izetbegović a Tuđman de cederle Herzegovina Occidental, preparándose al mismo tiempo en sus pensamientos para golpear con su ejército el valle del río Neretva en la misma dirección en la que fracasó la ofensiva serbia. En ese tiempo Izetbegović le ofrece también a Serbia el intercambio de territorios, es decir que Serbia le ceda Sandžak a cambio de algunas partes de Bosnia y Herzegovina.

Todas esas divisiones de Bosnia y Herzegovina, incluyendo aquellas que no son divisiones sino propuestas sobre la organización interna de Bosnia y Herzegovina

³⁵ Líder político de los bosniomusulmanes.

³⁶ Ideólogo de la „nación“ bosniomusulmana.

- como el plan de Cutileiro de marzo de 1992 y más tarde el plan de Owen y Stoltenberg de 1993 que significaba una muy prudente división entre Repúblicas asociadas en una Unión - quedaron a la sombra de una repartición inexistente. Y sobre eso habla Praljak, teniendo en cuenta que para la Fiscalía y el Tribunal de La Haya quedó como relevante únicamente el inexistente acuerdo Tuđman - Milošević³⁷ que se transformó en un mito explicado como realidad en función de los intereses de todos los enemigos de los croatas, como falsa prueba clave de que se trataba de la creación de la Gran Croacia y eso bajo la dirección de los integrantes de una operación criminal asociada de la cúpula política y militar de Croacia y de Herzeg-Bosnia.

Ese mito es el motivo de la persecución y condena de los seis croatas entre los que está también Praljak, ese mito lo aprovecharon a fondo también los bosniomusulmanes cuyo líder militar Sefer Halilović llamaba exclusivamente fascistas a los croatas, ese mito lo aprovechó enormemente Izetbegović que firmaba a sangre fría los acuerdos e inmediatamente después los rechazaba pues la única permanencia a la que era fiel estaba escrita en la Declaración Islámica donde se dice que los musulmanes no pueden vivir con nadie que no sea musulmán.

Y esa Declaración que es el libro sagrado del fundamentalismo musulmán en Bosnia y Herzegovina la trae Praljak junto a toda una serie de otras declaraciones, comunicados, cartas y diarios - de los cuales es significativo aquel sobre el destino y la posición de Mostar. Trae todos los Acuerdos internacionales y el de Washington, que marcó el final del enfrentamiento entre bosniomusulmanes y bosniocroatas pero no el final de la guerra en Bosnia y Herzegovina a la que puso fin recién el victorioso Ejército Croata entrando en el territorio de Bosnia y Herzegovina en base al acuerdo Tuđman - Izetbegović firmado en Split , y ese documento también se encuentra en estos libros.

La ayuda de Croacia a los refugiados

Praljak no olvida tampoco los mapas, una gran cantidad de mapas muy precisos de los que se ve mejor que de cualquier texto en qué situación se hallaban los croatas en el tiempo del ataque del Ejército Popular Yugoslavo y posteriormente también en el tiempo de los intentos bosniomusulmanes en el valle del río Neretva. Trae los mapas de Bosnia Central con todas las posiciones de las partes enfrentadas - en el territorio en el que tras la bestial limpieza étnica serbia fueron enviados los bosniomusulmanes, y allí se volvieron en contra de los bosniocroatas. Y durante todo ese tiempo - y esa es una dimensión valiosa más de este libro - Croacia le ayudaba a los bosniomusulmanes de todas las maneras posibles, con armas, equipos y logística, y aún también durante los mayores enfrentamientos entre los bosniomusulmanes y los bosniocroatas en Split y Zagreb funcionaban centros logísticos del Ejército Bosniomusulmán.

³⁷ Supuesto acuerdo entre Franjo Tuđman y Slobodan Milošević para repartirse Bosnia y Herzegovina entre Croacia y Serbia.

Croacia alimentaba, vestía y brindaba educación escolar a cientos de miles de refugiados bosniomusulmanes, algo que conocemos más que bien, pero Praljak trae, y otra vez con la mayor exactitud, todos los lugares en Croacia en donde recibían educación escolar los niños bosniomusulmanes mientras sus padres junto con los muyajedines - que también vinieron a través de Croacia - mataban a los bosniocroatas. Nunca ni antes ni después sucedió algo similar en la historia de guerra y eso habla de los croatas como pueblo realmente especial, tan excepcional que confirma las palabras de Juan Pablo II sobre un pueblo de esperanza.

Pero ni siquiera eso es suficiente para que en La Haya se hable de los croatas de otra manera y no como criminales, no es suficiente para que Praljak y sus compañeros sean liberados y el Tribunal de La Haya y el mundo pidan disculpas en nombre del mundo civilizado. En lugar de eso los seis croatas de Bosnia y Herzegovina fueron condenados a elevadas penas en la sentencia de primera instancia y a Praljak además lo cargan financieramente con nebulosos millones de euros que supuestamente le debe al Tribunal de La Haya. Ese es un cínico ajuste de cuentas político de los señores de la guerra en los Balcanes en los años noventa cuyas proyecciones principales no se cumplieron, represalia por el triunfo croata y el Estado independiente, un intento más por dañar cuanto sea posible a los croatas después de la quiebra del proceso contra Gotovina y Markač.

En el Tribunal de La Haya rechazan asumir la tesis principal de Praljak, no la tesis sino la verdad de la que también nuevamente da testimonio con mapas y documentos, de que en realidad la agresión contra Croacia es ejecutada desde Bosnia y Herzegovina, que desde allí se destruyen también los territorios croatas no solamente en el sur sino también en el norte. Praljak también trae valiosísimas fotografías, niños croatas pequeños asesinados en Slavonski Brod con bombas procedentes del otro lado del río Sava³⁸, niños olvidados sobre los que los Frlić³⁹ no montan obras de teatro porque - son niños croatas.

Una bofetada a todos los regímenes croatas

Me parece que hasta en dos lugares Praljak trae el reportaje del año 2004 - es decir de aquel año en el que comenzaron a perseguirlo - y esa conversación del distinguido diplomático estadounidense Herbert Okun se titula con las palabras "Tuđman salvó a Croacia y a Bosnia y Herzegovina", con la afirmación en el texto de que "solamente los croatas organizaron la defensa" contra la agresión serbia. En esa corta conversación está toda la verdad que predica Praljak, que con este proyecto lexicográfico le da una bofetada a todos los regímenes croatas que lo dejaron en banda a él y a los croatas de Herzeg-Bosnia, y que tienen fuerzas científicas y otras como para crear una obra así utilizando las instituciones

³⁸ Los serbobosnios bombardeaban a diario la ciudad croata de Slavonski Brod .

³⁹ Oliver Frlić, director de teatro proserbio y proyugoslavo.

estatales, y no lo hicieron. ¡Sino que hasta le cobraban a Praljak las fotocopias de los documentos!

Y la cúpula estatal paralelamente criminalizaba a los croatas de Herzeg-Bosnia, hablaba de un conglomerado de malas políticas como lo hizo recientemente Josipović⁴⁰, o como Mesić⁴¹ trataba de complacer al proyecto bosniomusulmán anticroata denominado Bosnia Cívica, es decir al proyecto granmusulmán consistente en eliminar a los croatas de la Federación de Bosnia y Herzegovina. Pero hay entre nosotros quienes durante el tiempo en que Gotovina y Markač eran perseguidos estábamos firmes junto a los generales croatas y al final recibimos la satisfacción, y ahora también el Consejo Cultural Croata en una serie de conferencias también está firmemente junto a los croatas de Bosnia y Herzegovina, con la esperanza de que también este proceso político finalice a favor de ellos en el Consejo de Apelación.

Y la lucha gigante de Praljak por la verdad se transformará en un capítulo en los manuales croatas como un proyecto épico de un hombre que se levantó entre muchos y continuó su carrera de guerra en las oscuras y complejas circunstancias con una acción científico-histórica, y ella despierta respeto de sus congéneres que entienden la grandeza de este proyecto.

Aquellos otros, envenenados con las mentiras mediáticas en la misma Croacia, con el tiempo van a entender solos cuan miserables fueron en su ignorancia hacia los prisioneros croatas de Bosnia y Herzegovina y un día van a decir: "Pero será posible que hayamos sido tan brillantes en ayudar a los inundados y a Slobodan Praljak y sus compañeros los dejamos solos en el remolino de las falsas acusaciones."

Yo espero un resultado feliz, lo que significa que los líderes políticos y militares bosniocroatas van a ser absueltos y van a retornar a sus familias, que Herzeg-Bosnia va a revivir nuevamente como República independiente dentro de una Bosnia y Herzegovina federal y que el Gobierno de la República de Croacia elegido en elecciones anticipadas finalmente en una medida plena y en una fuerza plena va a preocuparse de los croatas que por la voluntad de la inmisericorde historia quedaron fuera de las fronteras de su madre patria.

Hrvoje Hitrec

⁴⁰ Ivo Josipović, Presidente de la República de Croacia (2010-2015).

⁴¹ Stjepan Mesić, Presidente de la República de Croacia (2000-2010).

PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ, V

Estimada Presidenta de la República de Croacia,
Estimado Presidente del Gobierno de la República de Croacia,
Estimado Presidente del Parlamento de la República de Croacia:

En la carta anterior también les recalqué que en la explicación de nuestra primera carta del 25 de mayo de 2017 se entregó el artículo del Prof. Dr. Zdravko Tomac, quien en el título dice que el general Praljak es la mayor víctima de la política croata. Naturalmente que eso no significa que no tengamos conciencia de que esa estimación la podemos ampliar también a nuestros combatientes. De esa manera recientemente el obispo Košić, uno de los firmantes de la carta (en la homilía de la misa por todos los combatientes croatas caídos, desaparecidos y fallecidos y las víctimas civiles de la Guerra Patria de la ciudad de Petrinja, en la Iglesia de Sv. Lovre⁴², el 16 de septiembre de 2017 dijo:

Es difícil decir cualquier cosa pues los tiempos son malignos, porque hoy en Croacia los combatientes croatas no son respetados sino que son humillados por el Estado por el que derramaron su sangre, y a aquellos que dispararon contra nuestro pueblo y le desearon la ruina a nuestro Estado les da más derechos que a los croatas.

El cardenal Josip Bozanić el pasado domingo 10 de septiembre de 2017 en la homilía que se leyó en Marija Bistrica⁴³ entre otras cosas dijo literalmente: “El sacrificio de las personas que se dieron a sí mismas por la Patria se transforma en mercadería barata para el comercio político”, y además agregó: “Como creyentes no podemos callar si vemos que lo más precioso de nuestro pueblo se disuelve y de esa manera se pone en cuestión también la supervivencia y el sentido del amor. Como creyentes no debemos callar ante aquellos que no se comportan con amor ni hacia el hombre ni hacia la Iglesia ni hacia Croacia.”

¿Acaso es posible que hoy, 26 años después de que Croacia fuese atacada y comenzase la Guerra Patria - todos sabemos que el ataque lo iniciaron los serbios de Croacia y de Serbia pues no querían aceptar a Croacia como Estado Independiente aunque hasta el mismo se llegó por el camino democrático, es decir por voluntad del pueblo - es decir 22 años después de que con tanta sangre croata derramada Croacia en una guerra justa de defensa haya sido liberada, acaso es posible que ahora se actúe de esa forma hacia los combatientes croatas? Si hoy son los integrantes de las Fuerzas Armadas Croatas, mañana pueden ser también Los Rayos o Los Tigres⁴⁴ o... Con eso se golpea a la misma

⁴² Iglesia Sv. Lovre (Iglesia de san Lorenzo).

⁴³ Santuario Mariano Nacional de la Virgen de Marija Bistrica.

⁴⁴ Los Rayos y Los Triges son los nombres de unidades croatas de combate que participaron en la Guerra Patria.

Guerra Patria, a nuestra defensa y a toda la cruz que tuvo que cargar toda nuestra nación para poder ver la luz de la libertad y la paz (...) El siervo de Dios cardenal Franjo Kuharić en 1976 escribió una oración por la Patria a la Santísima Virgen que termina así: “¡Nuestra más fiel Abogada, acude en nuestra defensa, cuida nuestra santa fe y nuestro Hogar croata!” ¡Es decir el Hogar es nuestra patria y no hay combatiente croata que no haya luchado y no haya caído listo para morir por la Patria! Eso es algo sagrado para nosotros y eso nadie lo debe poner en cuestión pues negando esa verdad niega el sacrificio de ellos y nuestro sacrificio por la Patria, todo el amor y la intercesión de María, la Reina del Rosario, nuestra victoria y nuestro orgullo.

Aquellos que nos quieren transformar en fascistas - y a ellos también les sirven los traidores locales que escuchan esas mentiras y hacia ellos se comportan declarando criminales y fascistas a todos los patriotas - no pueden hacer nada contra nuestra fe en la que deseamos perseverar y en el amor hacia Dios, hacia el hermano hombre nuestro prójimo y hacia nuestro Hogar y nuestra Patria, listos para dar la vida por ella.

<https://hrvatskobeo.org/2017/09/16/mons-vlado-kosic-biskup-sisacki-homilija-na-misi-zadusnici-za-sve-poginule-nestale-i-umrle-hrvatske-branitelje-i-civilnezrtve-domovinskog-rata-grad-petrinje/>

En la carta anterior cité las palabras de un ex ministro de la Unión Democrática Croata. Ahora voy a citar lo que dice otro ex ministro de la Unión Democrática Croata y gran escritor croata, Hrvoje Hitrec, sobre la relación del Gobierno hacia el almirante croata Davor Domazet Lošo: “...cuando desde Croacia ruge el viejo soldado, el almirante Lošo, apenas lo suficiente para que se oiga como sería si fuese, entonces cae sobre él un aluvión de piedras y palos, y eso por supuesto en la Croacia que no debe ni chistar ante cualquiera que la amenace, que tiene que permanecer educada y permitir que se la amenace por parte de cualquier diablo de su entorno y dentro de ella misma - esto último se refiere al agente político de Belgrado Pupovac que dirige en lugar de la Fiscalía del Estado y el Poder Judicial y decide qué y a quién prohibir, a quién hay que llevar ante el tribunal penal. La letra de la acusación penal contra el grupo (o contra el jefe del grupo) que prendió fuego un ejemplar de “Novosti”⁴⁵ es la letra de Milorad Pupovac, el verdadero director de ese diario anticroata.”

<http://www.hkv.hr/izdvojeno/komentari/hhitrec/27581-h-hitrec-pupovac-je-nedodirljiv-jer-je-navodno-zalog-stabilnosti-vlade-sto-je-amoralno-i-nepodnosljivo.html>

Algo similar les escribe el brillante columnista Marcel Holjevac en el Portal Dnevno.hr:

<https://www.dnevno.hr/vijesti/hrvatska/predsjednica-grijesi-razrjesenjem-lose-hrvatska-se-treba-prestati-ponasati-kao-kastrat-1063672/>

En su columna sobre el saludo “Para la Patria: listos” Holjevac dice:

Al Gobierno evidentemente le interesa más cómo va a presentar al país en Bruselas que cómo se van a sentir aquellos que defendieron al país cuando tengan

⁴⁵ Semanario del Consejo Nacional Serbio.

que ver los símbolos legales del comunismo y del granserbismo mientras que al mismo tiempo sus símbolos son criminalizados.

https://www.dnevno.hr/kolumnisti/marcel_holjevac/u-zatvor-za-zds-zasto-toniste-trazili-91-1065341/

Y ni que hablar de los análisis de muchos casos similares del brillante columnista y abogado Zvonimir Hodak. Voy a citar solamente una frase suya:

En síntesis, nuestros serviles e ineptos políticos van a negociar con Eslovenia y con Bosnia y Herzegovina con firmeza, intransigencia y paciencia, todo hasta que los nuestros acepten todas las exigencias de ellos.

<https://www.dnevno.hr/kolumnisti/zvonimir-hodak/ako-je-slovenija-prijatelj-hrvatskoj-onda-nam-definitivno-neprijatelj-ne-trebaju-1064633/>

¿Por qué?

Porque parece que esa frase da la postura general de los políticos croatas:

¡Cómo llegar desde la victoria en la guerra hasta la derrota en la paz!

Nuevamente voy a recordar que nuestra carta al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en su momento la apoyaron el Gobierno de la Unión Democrática Croata y su Presidenta, y a tres de los firmantes de la carta del 25 de mayo de 2017 los recibió el ministro de asuntos exteriores de entonces y actual Presidente del Parlamento. Esa carta fue publicada en mi libro EL RACISMO DE LOS PODEROSOS DEL MUNDO del año 2012.

En ese libro inmediatamente después de dos capítulos sobre la carta misma figura también el siguiente capítulo: AL ENCUENTRO DE LAS NUEVAS SENTENCIAS RACISTAS: EL GENERAL PRALJAK COMO INSPIRACIÓN. Con la esperanza de que para ustedes también la inspiración va a ser el general Praljak y de que ustedes lo van a proponer para el Premio Nobel de la Paz, y de que van a hacer cambiar de opinión a todos los que piensan, y son muchos, que el poder real en la República de Croacia está en manos de Milorad Pupovac, les adjunto el capítulo del libro mencionado.

Académico Josip Pečarić

Zagreb, 19 de septiembre de 2017.

**ADJUNTO:
AL ENCUENTRO DE LAS NUEVAS SENTENCIAS
RACISTAS: EL GENERAL PRALJAK COMO
INSPIRACIÓN**

PROSTITUCIÓN INTELECTUAL

En el texto DE NUEVO UN ATAQUE DESDE “LA DERECHA”, (Portal HRsvijet, 23 de junio de 2011) comenté los ataques a mi sintagma “el prostíbulo de La Haya”:

„La estupidez llamada el prostíbulo de La Haya es especialmente interesante. A todos les resulta claro que cuando alguien se vende - eso es prostitución. No prostitución común, sino mucho peor - prostitución intelectual. Acusar y juzgar así como lo hacen los jueces en La Haya es justamente eso...”

Realmente se trata de una prostitución mucho peor. Las prostitutas venden su cuerpo y eso es mucho más honroso que lo que hacen los leguleyos en ese “tribunal”, y no solamente en ese “tribunal”, cuando se venden en perjuicio de otros. En realidad, eso les dijo el general Slobodan Praljak el 17 de junio de 2009: „Ustedes se comportan como dioses. Ustedes se comportan como si les diese igual si se trata de personas, animales, ratones, estúpidos...monos.”

Pero si leen nuevamente el texto mío mencionado van a ver con facilidad que casi todo el texto es en realidad una historia sobre la prostitución intelectual.

Ante eso es claro que cuanto más alto es el nivel de la prostitución la misma también es mejor remunerada. Y eso se puede remunerar con dinero y honores de todo tipo.

Ahí también está la historia sobre Carla del Ponte como posible madre de todos los croatas, porque nosotros somos “pérfidos hijos de puta”.

Pero es mucho más importante la historia del Dr. Milan Vuković y los Presidentes Mesić y Josipović.

El Dr. Milan Vuković durante años está advirtiendo sobre el Derecho Internacional y la cuestión de los crímenes de la agresión, la cuestión del agresor y la víctima y en relación a eso la cuestión del crimen de guerra (que comete el agresor) y del crimen en la guerra (que se puede cometer en la defensa). Por eso se lo ataca permanentemente hasta el día de hoy. Sus colegas por supuesto que no lo defienden porque son conscientes de que eso no responde a la voluntad de los poderosos del mundo, y tampoco objetan sus afirmaciones pues sería ridículo afirmar que lo que dice Vuković no es exacto.

Mesić también es leguleyo, pero no se dedica al derecho y entonces eso no se refiere a él. Él no dice la verdad y es premiado con el cargo que tuvo. Josipović no objeta a Vuković sino que escribe “su historia” (es decir su libro) en la que en general no menciona las leyes internacionales que menciona Vuković, y aun cuando las menciona (algunas tiene que mencionar, ¿no es así?) entonces no

menciona aquellos artículos que menciona Vuković porque esos están a favor de Croacia y no de los poderosos del mundo.

En el libro „El racismo del Tribunal de La Haya” está también el texto JOSIPOVIĆ REPRESENTA LA CONTINUIDAD DE MESIĆ HACIA LA HAYA del año 2009, del que cito:

Recordemos que Mesić y Josipović son leguleyos que durante todo este tiempo nos enseñaron que los generales croatas tienen que ir a ese tribunal de “justicia” y demostrar su inocencia. El derecho conoce solamente que **los tribunales deben demostrar la culpa. Eso lo saben los dos, pero siempre es bueno mostrarles a los poderosos del mundo que el interés de ellos es más importante que la propia profesión. Siempre es bueno mostrar que eres buen siervo y que no necesitan otros mejores que ellos, ¿no es así?**

Y allí el mérito de Josipović es más que grande pues él es profesor en la Facultad de Derecho y por eso logró asegurar el silencio total de casi toda la ciencia croata del derecho. Si no fuese así, ¿qué profesor se atrevería a hablar tamañas estupideces? Que en todo eso él fue el principal lo demuestra también el libro:

Responsibility for war crimes: Croatian perspective - selected issues/Ivo Josipović, ed. - Zagreb, Facultad de Derecho, 2005 - (Monografias de la Facultad de Derecho de Zagreb = Monographiae Facultatis iuridicae Zagrabienensis).

En la introducción Josipović dice:

La República de Croacia, Estado que surgió del sangriento derrumbe de la ex Yugoslavia, jugó un papel directo y significativo en el desarrollo del nuevo Derecho Penal Internacional. Croacia estuvo entre los primeros países que recomendaron la creación de un tribunal ‘ad hoc’ para la ex Yugoslavia. Sus ciudadanos fueron víctimas de crímenes de guerra, pero también fueron acusados ante el Tribunal de La Haya. Croacia tiene una rica historia de cooperación y enfrentamientos con el Tribunal de La Haya y su futuro en Europa sigue dependiendo mayormente de su relación con La Haya y con los crímenes de guerra en general. Los tribunales croatas llevaron a cabo numerosos procesos judiciales relacionados a crímenes de guerra, no obstante sus experiencias (legales y políticas) y las consecuencias de esos procesos todavía no son claras. Es más, en el tiempo de la fundación del Tribunal Penal Internacional Croacia estaba entre aquellos países que apoyaban con fuerza y activamente su creación a través del “Grupo de Simpatizantes”. A pesar de eso, la cuestión de la responsabilidad por los crímenes de guerra frecuentemente creaba distintas emociones y distintas posturas profesionales, políticas y morales en Croacia tanto en la opinión pública como entre los leguleyos. Esa fue sin dudas una de las cuestiones que en la mayor medida interesaba a la opinión pública en los últimos quince años. En todo caso la cuestión de la responsabilidad por los crímenes perpetrados durante la última guerra va a seguir siendo un tema relevante todavía durante mucho tiempo, y la respuesta va a decidir el futuro de Croacia. Por la importancia de las nuevas tendencias en el Derecho Penal Internacional para Croacia, la Facultad de

Derecho de la Universidad de Zagreb, con el apoyo del Ministerio de Ciencias, Educación y Deportes, inició un proyecto bajo el nombre de “Croacia y los juzgamientos penales internacionales”. Este libro es el resultado de la primera fase de trabajo en este proyecto en la que muchos expertos croatas en derecho participan como investigadores. El objetivo del proyecto es el estudio del Derecho Penal Internacional y la responsabilidad por los crímenes de guerra en la ciencia croata del derecho.

Es decir, la Facultad de Derecho de Zagreb bajo la batuta del profesor Josipović le envía a todo el mundo todo el libro en idioma inglés en el que no se menciona la agresión contra Croacia, en el que no se menciona la diferencia entre los crímenes de guerra del agresor y los crímenes en la guerra de aquellos que se defienden. Más tarde los expertos de la Facultad de Derecho presentaron en la Academia Croata de Ciencias y Artes su proyecto sobre “la operación criminal”. Ninguno de ellos se detuvo en el hecho de que el Tribunal de La Haya no toma en cuenta el crimen contra la paz, es decir el crimen de la agresión y el hecho de que el sintagma sobre “la operación criminal de la organización criminal” sirve solamente para defender la agresión y al agresor. Sobre eso les advertí personalmente en la discusión. Felizmente, antes que a mí, le dieron la palabra al profesor emérito Željko Horvatić, Presidente de la Academia de Ciencias del Derecho. Entre otras cosas advirtió que se equivocan tremendamente aquellos que creen que con sus sentencias en el Tribunal de La Haya van a cambiar la historia de la Guerra Patria, sus sentencias van a ser documentos de su vergüenza como expertos. Es conocido que muchos expertos por eso se retiraron de ese Tribunal. ¿En qué está mi error cuando afirmo que se trata de prostitución? Pues es muy simple. Ser prostituta significa que te vendes por poco dinero. Cuando lo haces a alto nivel, existen otros nombres mucho más bellos para eso. Y como yo, no obstante, soy un matemático un poquito limitado, para mí eso es lo mismo, independientemente de los nombres y los premios que recibas por eso.

A pesar de todo es lindo ver como los colegas de la Facultad de Derecho saben que la posición de su colega Josipović es mucho más cómoda que la del Dr. Vuković. Benjamin Tolić escribe (Portal HRsvijet, 22 de junio de 2011) que en la manifestación **Zagreb Gay Pride** (el orgullo maricón zagrebiense) participaron 73 profesores de la Facultad de Derecho. Espero que los poderosos del mundo premien generosamente su comportamiento.

¡Es que se supone que son conscientes de que no les sería fácil condenar a los generales croatas solamente por el hecho de ser croatas si esos 73 profesores desenmascararan el tribunal de ellos en La Haya como lo hicieron el Dr. Vuković o el profesor Horvatić!

¡Es que se supone que son conscientes de que no les sería fácil condenar a los generales croatas por el solo hecho de ser croatas si esos 73 profesores en lugar de preocuparse del orgullo de los homosexuales, que en Croacia tienen todos los derechos, se preocupasen por el orgullo y la dignidad del pueblo croata, como lo hicieron el Dr. Vuković o el profesor Horvatić!

HRsvijet, 27 de junio de 2011

¿CUÁNDO LOS CROATAS VAN A LLAMAR A LAS COSAS POR SU VERDADERO NOMBRE?

En el Portal HRsvijet publiqué también el texto “Prostitución intelectual”. Es decir, así llamé el hecho de que el Presidente Josipović supuestamente no entiende la diferencia entre el agresor y la víctima, la diferencia entre el crimen de guerra y el crimen en la guerra, es decir sus obras que tenían como objetivo la igualación de eso.

Se impone la pregunta si yo soy demasiado duro cuando a las cosas las llamo con palabras que a muchos le erizan el pelo en la cabeza.

En la promoción del libro de Josip Jović *A mi Croacia la....* en Zagreb converso con el Prof. Dr. Zdravko Tomac. El Dr. Tomac me dice:

- Los términos con los que llamas a distintas cosas son realmente duros, pero nuestra realidad es también así.

- Pero yo soy matemático. No sé otra cosa que llamar a las cosas por su verdadero nombre.

- Lo sé, lo sé. Mi hijo también es matemático. Él a mí también me dice algo parecido.

Lo cierto es que a mí mismo también me gusta verificar mis propias afirmaciones con la gente cuyo pensamiento respeto. De ese texto sobre *la prostitución intelectual* le pregunté a un obispo nuestro:

“Espero no haber exagerado”

La respuesta fue más que clara:

“¡El Prof. Mate Babić a los profesores ‘mitólogos’ de la Facultad de Economía los comparó con una puta de terminal!”

Una discusión interesante la tuve también con un brillante publicista croata sobre la palabra RACISMO que figura en mi libro *El racismo del Tribunal de La Haya*, con ocasión de la carta del académico y del obispo:

- Firmé vuestra carta. A pesar de que yo posiblemente, respetando los hechos y las definiciones acostumbradas, no llamaría “racistas” las sentencias del Tribunal de La Haya, pero en la polémica está permitido responder con los términos que ellos mismos también usan (mal) contra nosotros, considerándolos mortíferos.
- **La pregunta es cuál es la definición acostumbrada del racismo. Por ejemplo en la Segunda Guerra Mundial: alemanes - eslavos. Quién es allí blanco, rubio, negro, amarillo...**
- Aquello en lo que pensaba es que entonces los croatas como víctimas de los “prejuicios raciales” tendrían que ser una raza especial. (Además el Tribunal de La Haya también persigue a los serbios - ¿Acaso ellos también son una raza especial?). Los alemanes y los eslavos seguramente no son ni de raza negra ni de raza amarilla, sino de raza blanca. (Raza rubia no hay, el pelo “rubio” en los germanos prácticamente se perdió [excepto en la edad infantil], hoy hay más chicas rubias en Polonia y en

Rusia que en Suecia o Alemania). La cuestión racial se transforma en algo complejo cuando se pasa a las subrazas, germanos, arios, semitas, etc. También complican las cosas los análisis etnogenéticos modernos. Y al racismo lo considero legítimo al menos en la autodefensa (analogía: nacionalismo). Podría organizarse un simposio sobre eso, pero supongo que no es tiempo para eso. ¿Y cuándo es tiempo?

- **¡Y justamente pienso también en los serbios pues ellos por un crimen mucho más grande fueron mucho menos castigados! ¡Ahí está el mensaje sobre el distinto tratamiento para los distintos grupos, es decir pueblos = racismo! Realmente en un país normal ese sería un buen tema para los distintos pensamientos en el simposio.**
- Eso ya es plausible. Ahora me resulta claro lo que piensas.

Naturalmente, hay quienes inmediatamente entienden eso. Cuando a mi colega matemático le dije que este conocido publicista no entendió inmediatamente por qué hablo sobre el racismo, él no podía creer que exista siquiera algún croata al que esto no le resulte claro:

“Pero Tú dices claramente que para el Tribunal de La Haya una víctima serbia es más importante que 100.000 - 150.000 bosniomusulmanes en Bihać que fueron salvados con la Operación Tormenta. Eso sucedió después de Srebrenica y los jueces en La Haya saben que habría sucedido en Bihać”.

En realidad resulta claro de la misma conversación que nuestro publicista antes de eso no tenía los textos míos en los que explico qué significa para mí el concepto racismo.

Cuando en su momento le dije al almirante Davor Domazet Lošo que mi libro se iba a llamar *El racismo del Tribunal de La Haya*, él comentó sintéticamente:

“¡Pues, sí, eso es eso!”

En realidad el hecho de que el llamado hasta ahora tenga más de 500 firmas (diez académicos, un obispo, casi cien profesores universitarios y científicos) no obstante dice que ese término es bien aceptado. Excepto la conversación de arriba y un “simpatizante” que firmó y luego dijo que afirmar algo así es estúpido y peligroso, no hubo ninguna objeción. No obstante se nota fácilmente que hay muchos de aquellos que anteriormente solían firmar iniciativas similares que ahora no las firmaron. Seguramente entre ellos hay también aquellos para quienes esa es una palabra demasiado pesada. A los jueces del Tribunal no les es pesado mostrar que la vida de un serbio, como dijo también mi colega, es más valiosa que las de 100.000 a 150.000 bosniomusulmanes, y a algunos de los nuestros les resulta difícil aún pensar que eso es racismo. ¡Para no creerlo!

Tengo que reconocer que sería divertido, si no fuese trágico, como los intelectuales croatas explican siempre la palabra “igualación” de tal manera que

eso es perjudicial para Croacia. Y mientras Josipović y gente parecida a él igualan aquello que nunca se puede igualar, es decir al agresor y a la víctima, los croatas con conciencia estatal frecuentemente afirman que el Tribunal de La Haya y sus patrocinadores quieren igualar la culpa nuestra con la de los serbios en la Guerra Patria.

Nuestros portales (Poskok info y HKV) publicaron lo que el general Praljak dijo durante el juicio - (“aquello sobre lo que en Croacia no se escribe”):

Del libro de Margaret Thatcher “Las guerras en los Balcanes”

“Abajo dice: En el primer párrafo la señora Thatcher visitó Vukovar en 1998 y dice que **“toda persona al menos una vez en la vida tendría que enfrentarse con la realidad material del mal”**. Pues, cuando vio Vukovar **“vio como el mal adquiere una imagen real que el hombre nunca puede olvidar”**.

“En ese párrafo (el segundo) la señora Thatcher dice que los líderes occidentales enfrentados a esa amenaza, se piensa en Yugoslavia, cometieron **tres errores esenciales**. **“Primero: intentaron mantener a Yugoslavia y con eso le dieron a entender al Ejército Popular Yugoslavo que Occidente no iba a estar en contra de sus esfuerzos para impedir la secesión por la fuerza. Segundo: la comunidad internacional impuso el embargo, y de esa manera les quitó la posibilidad de defenderse a los eslovenos, a los croatas y a los bosniomusulmanes. Cito como tercero: „En el intento de que ‘imparcialmente’ se reparta la culpa por esos hechos, aunque realmente una parte fue agresor y la otra víctima, Occidente se transformó en una especie de *co-culpable* de los crímenes perpetrados.”**

Cito, la señora Thatcher cita: **“Ese no fue ningún gran momento para Europa”, como afirmó el entonces ministro de asuntos exteriores de Luxemburgo Jacques Poos, “ese fue un momento de *vergüenza europea*”.**

¿Escucharon alguna vez que Josipović hablase en forma similar a la que habló la señora Thatcher?

Es evidente que la señora Thatcher sabe mucho mejor lo que realmente sucedió en estas latitudes.

A diferencia del Presidente Josipović, la señora Thatcher sabe que aquí existieron el agresor y la víctima. Y sabe cuales son las consecuencias que se derivan de eso. Por otro lado, la señora Thatcher habla del reparto de la culpa, que puede ser de cualquier índole, y nuestros intelectuales hablan de la igualación de la culpa. Y realmente es grande la diferencia entre las palabras “igualación” y “reparto”.

Me parece que la diferencia está bien explicada en un cuento sobre un croata y un serbio. Ellos encuentran en la calle una billetera llena de dinero. El serbio dice:

- El dinero lo vamos a repartir como hermanos.
- No, solamente mitad y mitad, responde el croata.

Todos estos años intento convencer a nuestra gente de que no se trata de la igualación de la culpa, sino de algo mucho peor: se trata de invertir los papeles en la guerra.

Eso lo entendió el Sr. Mato Marčinko. Él en su libro *La Croacia mártir* menciona también las siguientes palabras mías (página 205):

- Pečarić en el semanario “Hrvatsko Slovo” del 21 de julio del 2000 visionariamente escribió: A juzgar por el número de alumnos de Bulajić⁴⁶ en Croacia, no me sorprendería de que próximamente en Croacia vivamos la revisión de la Guerra Patria. Próximamente los héroes de la Guerra Patria tendrían que transformarse en criminales - listos para el Tribunal de La Haya, sobre todo aquellos que participaron en las Operaciones libertadoras Relámpago y Tormenta - y los verdaderos criminales en víctimas. Próximamente tendrían que soportar malos tratos por parte de los combatientes croatas, los inválidos de la Guerra Patria. Por Lika y por toda Croacia se van a buscar las fosas comunes ‘del pueblo serbio desarmado’. En La Haya tendrían que ser condenados a por lo menos 45 años de cárcel aquellos que salvaron los enclaves croatas en Bosnia y Herzegovina, y cosas similares. ¿O bien yo llegué un poco tarde a la interpretación del libro de Bulajić? ¿No obstante tal vez todo eso esté en marcha?...

Realmente acerté bastantes cosas, ¿verdad? Pero algo no acerté. Encontraron una fosa común, pero no de la Guerra Patria, sino de la Segunda Guerra Mundial. Seguramente aciertan, se trata del homenaje de ellos a las víctimas del campo de Jadovno. El Dr. Srećko Božičević (semanario “Hrvatski list”, 30 de junio de 2011) advierte:

- Los partisanos en 1945 trajeron en camiones a los croatas desde la cárcel de Gospić, los asesinaron y luego los arrojaron a la fosa Šaranova jama. Boris Tadić⁴⁷ este año, y Josipović y Mesić los años anteriores, le rendían honor a las víctimas del campo de Jadovno que está alejado cinco kilómetros de la fosa Šaranova jama que es donde se reúnen. Las fosas alrededor de Jadovno no las investigó nadie (...) Llamé a Slavko Goldstein y le dije que haga sacar los huesos de la fosa Šaranova jama y si en la misma están los huesos de sus padres, como él afirma, y él, hijo de ellos, está vivo, que eso se confirme con un análisis de DNA. Evita responder.

Como en su momento escribí también sobre el campo de Jasenovac, sé que la historia es la misma. En el campo de Jasenovac dos años de excavaciones no dieron resultados que confirmasen las afirmaciones de ellos, y sobre la gran fosa

⁴⁶ Veljko Bulajić, director de cine, propagandista yugoslavo, comunista y granserbio.

⁴⁷ Boris Tadić, Presidente de Serbia (2004-2012).

común que describieron, la Sra. Ljubica Štefan demostró que se trata de víctimas croatas. ¡Ya en ese entonces escribí que muy posiblemente ellos esperan que pase el tiempo y entonces descubren fosas comunes que ellos crearon matando a los croatas! Y eso de que en la fosa, en la que un experto como el Dr. Božičević dice que pueden haber de 500 a 800 personas, hay entre 30.000 y 40.000 víctimas, es un clásico engaño y mentira de los serbios. Es lamentable que el Presidente de Serbia venga y sobre esa fosa afirme que algunos de los croatas asesinados que fueron arrojados a la misma son familiares suyos. Si no fuese lamentable, a uno le dan ganas de preguntarle si él no quiere la nacionalidad croata. Pero si dejamos de lado eso de transformar los huesos croatas en serbios, hoy vemos como se hacen realidad mis oscuros pronósticos de los que habla Mate Marčinko: todos “los máximos responsables” de que determinadas grandes ciudades croatas no hayan caído en las manos del agresor o fueron condenados, o fueron acusados o próximamente van a ser acusados. Así nuestro Gobierno realiza la tarea que le encomendaron: Croacia es agresor, y los serbios son víctimas, o bien: ¡Todo eso fue una operación criminal de una organización criminal con el Padre del Estado croata Franjo Tuđman al frente! Espero que mi libro y nuestra carta al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas imposibiliten, al menos un poco, esa tarea que recibieron de los poderosos del mundo y que realmente ejecutan excelentemente.

Portal HKV, 4 de julio de 2011.

¿ESTÚPIDOS CROATAS O SIRVIENTES CROATAS?

La reciente encuesta que mostró que al pueblo croata le resulta claro que el Padre del Estado Croata Franjo Tuđman es quien tiene los mayores méritos por la creación del Estado croata es algo sobre lo cual muchos croatas conscientes advertían permanentemente. De eso son conscientes todo el tiempo también todos sus adversarios. El futuro es una derrota para ellos: Tuđman logró el Estado y eso es algo que van a saber todas las generaciones del pueblo croata. Pero de sus oponentes va a saber apenas algún mejor estudiante de historia.

Sabemos que los “izquierdistas” croatas comúnmente afirman que eso lo podía haber hecho cualquiera. Me contó el académico Jelčić como a uno de esos le preguntó:

“¿Y entonces por qué no lo hizo usted? Yo lo hubiese hecho - si hubiese podido.” Fui injusto y habitualmente me burlaba de los „izquierdistas” croatas por ese tipo de afirmaciones. No obstante estos días una serie de comentarios me advierten de que también en la derecha “croata” tenemos muchos así a los que Tuđman les quitó aquello que “les pertenece a ellos”.

De esa manera un conocido publicista me escribe:

Hace 35 años que estoy trabajando con las instituciones internacionales sobre la preparación de Croacia para la autodeterminación y la edificación del estado de derecho y el gobierno del derecho en el sistema totalitario que encontramos. Desde la Conferencia de Madrid existieron dos planes para la implementación del ‘Documento Final’ de la Conferencia de Helsinki: el plan prosoviético, que preparó el círculo de los protagonistas de la ‘Primavera Croata’⁴⁸ reunidos alrededor de Tuđman, y el plan que en base a la ‘Constitución del Consejo Nacional Croata’⁴⁹ preparó la conducción del mismo (...) Usted evidentemente considera que los jefes de cuadros de Tito fueron castigados injustamente como así también aquellos que todavía esperan la sentencia.

Primero, para los que no saben, el Consejo Nacional Croata se autodisolvió con la creación del Estado croata. Evidentemente hay “herederos”, por no decir pretendientes, que aún hoy están amargados con Tuđman. Realmente sería interesante hacer la lista de todos esos pretendientes, ¿no es verdad?

Pero siempre me sorprenden. No esperaba desde “la derecha” el ataque contra los generales croatas que están en La Haya. Y eso desde las posiciones de nuestros yugoslavos. Comparé sus posturas con las de Tadić y entonces llegó un nuevo e-mail en el que “supe” más también sobre el “reparto” de Bosnia y Herezgovina:

⁴⁸ Movimiento que a comienzos de la década del 70 del siglo pasado exigía para Croacia los derechos correspondientes en el marco de la Yugoslavia comunista.

⁴⁹ Organización que agrupaba a varios partidos políticos de la inmigración croata.

No hubiese habido tanto mal, sangre, derrumbes, tristeza y saqueo si Tuđman no se hubiese puesto de acuerdo con Milošević con anterioridad para repartirse Bosnia. Y la idea comunista sobre la repartición de Bosnia data ya desde el año 1943. Le adjunto también la prueba de eso: el acuerdo entre Tito⁵⁰ y Draža Mihajlović⁵¹ sobre la repartición - de Bosnia. Esa fue la plataforma inicial para el acuerdo Tuđman - Milošević.

Pensaba si le debo enviar a nuestro publicista lo que el general Praljak dijo sobre eso en ese “tribunal”, lo cual se puede encontrar en los portales croatas:

Sobre el encuentro de Tuđman y Milošević en 1991 en Karadorđevo

... La percepción de la mentira se tranforma en hecho, es decir en verdad. Una de esas mentiras que se ramificaron por esos Estados, y por el Tribunal y por todos lados, es que Milošević y Tuđman en 1991 en una reunión secreta en Karadorđevo se repartieron Bosnia. Señores jueces, yo dije varias veces que eso es una locura lógica, pues si Milošević tiene los planes que tiene, y ataca por esos planes, entonces cómo va a repartir Bosnia, eso no le resulta claro a nadie, ¿pero a quién le interesa la lógica? La lógica frente a tanta cantidad de cuentos en sentido político carece totalmente de interés.

Es decir, aquí, eso lo vimos en este caso, yo introduje la carta que el señor Izetbegović le escribió a mano a Franjo Tuđman y allí se ve (la abogada de Praljak menciona la fuente). Y allí se ve de esa carta que Alija ya de alguien, de alguno de esos, con el equipo de doctores y agentes que andaban por ahí. Ya fue lanzado el cuento de que en la reunión Milošević le va a proponer a Tuđman la repartición de Bosnia y Herzegovina antes de la reunión. Es decir, la reunión ni se celebró y ya circulaban las versiones sobre lo que se iba a ofrecer, y todo para impedir la posible alianza militar entre los croatas y los musulmanes.

Y entonces ese cuento, debido a que se siguieron celebrando reuniones, el cuento de Karadorđevo, ya no se contó más. Vuelve a aparecer en 1993, cuando nuevamente por oscuros motivos hay que profundizar, es decir iniciar el diferendo y los enfrentamientos entre los bosniocroatas y los bosniomusulmanes, nuevamente en esos territorios a los bosniomusulmanes se les dice: ya ven, hace rato que Franjo Tuđman se repartía Bosnia y Herzegovina con Milošević. Ese fue el motivo por el que ese problema que desde 1991 a 1993 no aparecía volvió a aparecer, y en 1993 se comienza a acusar por una repartición de Bosnia y Herzegovina supuestamente acordada dos años antes.

⁵⁰ Jospi Broz alias Tito, líder de los comunistas yugoslavos.

⁵¹ Draža Mihajlović, líder de los monarquistas granserbios.

Lamentablemente el señor Tuđman se tiene que justificar, porque como digo, la percepción que lanzaron sobre eso de que la repartición fue en 1991, ahora se utiliza como un hecho. Y él se... sencillamente todos nos justificábamos por esos inventos.

Y dice Milošević (en el libro de Laura Silber y Allan Little „Yugoslavia: Death of a Nation”, 1996) que “hubo especulaciones de que nos pusimos de acuerdo sobre el reparto de Yugoslavia”. Y ahora con esa claridad, es decir esa forma directa de hablar que él habitualmente tenía, concluye de forma muy linda: “Ahora les digo que eso lo hicimos allí, también lo pudimos haber hecho enseguida” (de fondo la voz de la abogada, tal vez por la exactitud de la cita), “que si lo hubiésemos decidido allí, también lo podríamos haber hecho enseguida”. Y esa es la esencia del problema. Es decir, si esas fuerzas serbias tan poderosas se hubiesen puesto de acuerdo con Croacia, ¿quién entonces se hubiese podido oponer a eso? Ese plan se habría podido ejecutar en tres días. Y eso él lo dice: “Podríamos también haberlo hecho enseguida.” Y no habría atacado a Croacia después de eso y toda la guerra como sucedió hasta el año 1995.

Continuando, sobre eso se expresó también Borislav Jović, que era la mano derecha de Milošević, en realidad no sé solamente si dormían juntos, todo lo demás lo hacían juntos. Y él aquí explícitamente dice: “Pues eso para mí sería una gran sorpresa pues en ese momento una solución así habría significado un importante distanciamiento de nuestra política total.” Es decir, Jović dice, pues nuestra política total no era que obtengamos un pedazo de Bosnia, sino que obtengamos Yugoslavia hasta Karlobag, Virovitica y Karlovac”. Siguiendo, sobre eso nuevamente se expresa Jović, también en la continuación, está en las notas al pie de página, verdad... Y nuevamente dice: “Eso no era posible, porque eso no estaba de acuerdo con los objetivos de la política de la conducción serbia”, eso estaría, dice: „enfrentado con nuestro enfoque del modo para solucionar la cuestión serbia en Croacia y con nuestra postura de que hay que conservar a Yugoslavia.” Y eso es infinitamente claro.

El señor Mesić testimonió en este Tribunal que él escuchó que en esa reunión se repartió Bosnia y Herzegovina. Este libro fue escrito sobre ese testimonio. Stipe Mesić es perjurador y aquí dijo mentiras, mintió aquí y el motivo es que ya entonces quiso ajustar cuentas políticas con Franjo Tuđman, el vivo y el muerto. Más con el muerto que con el vivo... Pregunta: ¿por qué el señor Mesić no dijo públicamente en el año 1991, si escuchó que Franjo Tuđman y Milošević se repartieron Bosnia y Herzegovina, contra lo que él estaba, si era el segundo hombre en el Estado, es decir estaba inmediatamente al lado de Franjo Tuđman, y por qué no dijo eso en ninguna de las reuniones en las que también estuve yo, junto con los dos? Sino que esperó que todo eso pase y recién entonces ajustó cuentas políticamente...”

Honorables jueces, los hechos son los siguientes: 1991, 1992, 1993,... yo era miembro del Consejo de Defensa y Seguridad Nacional y me encontraba en numerosas reuniones con Franjo Tuđman y el señor Mesić. Nunca, en ningún lugar, con ninguna palabra, nadie, nunca mencionó, tampoco el señor Mesić, ningún tipo de historia sobre eso, que Franjo Tuđman y Milošević en la primavera de 1991 se pusieron de acuerdo para repartirse Bosnia. Ese cuento, esa es mi experiencia, y yo doy testimonio sobre eso, apareció en 1993, dos años después de la reunión. Y sé que apareció por el comienzo de los ajustes de cuenta políticos. ¡Eso lo sé, Stipe Mesić no estuvo en la reunión (en Karadorđevo), sabe lo mismo que sé yo, y da testimonio de esa reunión aquí también especulando! En la reunión estuvieron dos personas y esas dos personas dijeron lo que tenían para decir, y yo lo que dije ahora, eso es mi testimonio, y los hechos aquí fueron enumerados, los que fueron publicados. Esos son los hechos que fueron publicados, y esto es mi testimonio. “De innumerables veces “sí”

... 100 veces eso fue repetido, cien mil veces. A todo aquel que quiso escuchar. Desde Cutileiro, Bosnia y Herzegovina fue definida por Cutileiro. Nosotros dijimos “sí”. Al plan Vance-Owen "sí", al de Stoltenberg "sí", al reconocimiento de Bosnia y Herzegovina "sí", a las fronteras “sí”. A la exigencia de que se ubiquen fuerzas de la ONU en las fronteras, se pidió diez veces eso. Es decir, siempre lo mismo. Bosnia y Herzegovina “sí”. Los croatas de Bosnia y Herzegovina tienen que tener el derecho a la autogestión, a su administración, o en el marco de una confederación o de una federación o cantones, y así sucesivamente...” (15 de junio de 2009).

Desistí. ¿Acaso a esas posturas de nuestro publicista le tenemos que dar el brillante análisis del gran general croata? En lugar de eso, solamente le envié el texto del semanario “Hrvatsko Slovo” del 7 de noviembre de 2003.

¿A quién le creen los estúpidos croatas?

Milan Jajčinović en el diario Večernji list en el texto titulado “¿Quién repartió Bosnia?” dice:

Eso que escuchamos cien veces, lo escuchamos en La Haya también de Ante Marković, es decir que 'Milošević y Tuđman se repartieron Bosnia'. Eso ya es ‘lugar general’ de todos los ‘observadores objetivos’ y de sus historias de guerra y posguerra. Era de esperar que el último Presidente del Gobierno de Yugoslavia y su último proselitista político-económico iba a mencionar también en La Haya a los que derrumbaron sus reformas, a aquellos a quienes culpa de haberle sacado debajo de los pies la última alfombra de Yugoslavia (...) es interesante la necesidad de que en toda ocasión renueve la convicción de Milošević y Tuđman como dúo, hasta como socios, que se dedicaron de igual manera a la fornicación política. Sobre todo en relación a Bosnia. Y Marković insistió en ese que ya hace mucho tiempo es el cuento preferido para muchos. Pero es un viejo cuento-alivio. Especialmente aceptable para Occidente, cuyos poderosos

permitieron la agresión de Milošević, y luego la rebautizaron como “la guerra entre los salvajes balcánicos”. ¡En esa óptica perturbada son igualmente culpables por la guerra Milošević, que la inició, y Tuđman, que se le opuso! ¡Son igualmente culpables también de la guerra en Bosnia y Herzegovina!

Con el cuento de la sociedad entre Milošević y Tuđman la comunidad internacional tapa sus crímenes.

Sí. Los poderosos del mundo necesitan el cuento sobre la sociedad entre Milošević y Tuđman para tapar su participación en los crímenes. Y a los inocentes los condenan por el mismo motivo. Y eso seguirá siendo posible todo hasta que nosotros tratemos de convencerlos a ellos de algo que ellos saben más que bien. En lugar de que también con la burla les digamos todo. Muchos lectores del semanario “Hrvatsko Slovo” seguramente recuerdan mis cuentos del buen hombre Slobo⁵². Intenté publicarlo ya en 1996, después en 1999, pero en Croacia fue editado por primera vez recién en el 2000. He aquí como era en el texto de 1996 (publicado en mi libro „La mitad del alma encontrada”, Zagreb, 2002, pág. 117-118):

“A mí personalmente lo que más me alegra es el clásico efecto de la lección serbia: Tuđman y los croatas son culpables de la ‘repartición de Bosnia’. Es decir, hace mucho que entendí que la mejor manera para luchar contra el efecto de la lección serbia mencionada es - burlarse. La “prueba” principal de estos “buenos alumnos” nuestros es comúnmente Karadžević y el encuentro entre Tuđman y Milošević. Mi reacción a esa afirmación es: ‘Es decir que ustedes también afirman que Milošević es un buen hombre. Es decir, ustedes la reunión en Karadžević se la imaginan así: Milošević le dice a Tuđman: ‘Sabes Franjo, nosotros tenemos tantos y tantos aviones, tantos y tantos tanques, tantos y tantos cañones, tantos y tantos... Y ustedes los croatas tienen mil ametralladoras Kalashnikov, igual número de escopetitas de caza y dos cañones. Pero, compadre, Franjo, yo soy un buen hombre, venga la mano - media Bosnia para mí y media Bosnia para ti’.

Cuando hice eso el año pasado en Adelaide, mi anfitriona croata me contó unos cuantos días después cómo se encontró con un hombre nuestro que atacaba a Tuđman por Karadžević. Y ella le dijo a él: ‘Sabes, si estuviera ahora aquí ese profesor que se aloja en mi casa te diría que tú afirmas que Milošević es un buen hombre.’ Pueden imaginarse el shock que eso provocó en él. Me sorprendí, porque ella no estaba en un grupo que debatía sobre política.’ Exacto, pero yo escuchaba de costado, pensé un poco y me dije a mí misma: el hombre tiene razón’. Esta mujer croata

⁵² Slobo es el diminutivo de Slobodan (Milošević).

pensó un poco y entendió lo que aún hoy no le resulta claro a muchos políticos nuestros."

¿Quién es estúpido?

Un amigo, al que lo impresionó especialmente la historia sobre el buen hombre Slobo, me preguntó qué pienso de la afirmación de Marković. Yo le dije:

"Yo pienso que Tuđman realmente le contó a Marković eso sobre la repartición de Bosnia".

El hombre se horrorizó. No podía creer que el autor del cuento sobre el buen hombre Slobo podría decir algo así. Pero rápidamente todo le resultó claro porque continué:

"Sabe, Tuđman tuvo que ver rápidamente quién es estúpido, y quién no. ¿Acaso hay una mejor manera de descubrir quién es estúpido que el cuento de la repartición de Bosnia? Realmente son estúpidos solamente aquellos que pudieron creer que Slobo es tan buen hombre que al desarmado Tuđman (por Račan⁵³ y compañía) le ofrece la mitad de Bosnia. De esa manera a mí aun hoy me resulta realmente interesante ver quien cree en ese cuento tan idiota sobre la repartición de Bosnia. Y estoy haciendo la lista de los estúpidos croatas. Vemos que ahí hay políticos, periodistas, académicos,...."

Mi amigo se rió a carcajadas. Sí, hay que burlarse y reírse de ellos. Créanlo o no, recibí la "respuesta":

El odio contra la Unión Europea lo azuzan los partidarios de la opción de 'la Croacia soviética' (como así también Dodik⁵⁴ en Banjaluka - 'abajo Europa, viva Rusia'). Pero, a fin de año se va a co-firmar el Protocolo de la Adhesión de Croacia a la Unión Europea y con eso el destino de los prosoviéticos está sellado para siempre. Como van a respirar y escribir después de eso - eso es una cuestión privada de ellos. No obstante, usted evidentemente es un hombre grande y mayor de edad con una determinada fama y mi deseo es que advierta a esas personas que no atraigan hacia nosotros la maldición una vez más y una vez más - en la

⁵³ Ivica Račan como Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la República Socialista de Croacia el año 1989 entregó el armamento de la Defensa Territorial al Ejército Popular Yugoslavo y Croacia se encontró desarmada ante la posterior agresión serbio-yugoslava.

⁵⁴ Milorad Dodik, desde el año 2010 es Presidente de la entidad serbobosnia en Bosnia y Herzegovina- la República Srpska - cuya capital es Banja Luka.

totalidad del destino de Europa que no tiene otra salida que - ser la unidad de los libres y solidarios.

No respondí. Sería irrespetuoso responder tres veces del modo en que respondí (primero la igualación con Tadić, y luego con los estúpidos croatas). En realidad, parece que de ese texto se puede leer de dónde vienen ese tipo de cartas. Cuando sirves a los patrones, nunca se sabe cuándo te van a sacar de la manga, ¿verdad?

Portal HRsvijet, 5 de julio de 2011

LA LÓGICA Y EL TRIBUNAL DE LA HAYA

Recientemente hablé con el ex decano de mi Facultad, miembro de la Academia Croata de Ciencias Técnicas. Con orgullo me dijo que el general Slobodan Praljak fue profesor suyo en la escuela secundaria. Es sabido que nuestro glorioso general terminó tres carreras y una de ellas fue la de electrotécnica. Y si no tienes un excelente poder de razonar lógicamente no tienes ninguna posibilidad de cursar esa carrera. Por otra parte, del Tribunal de La Haya se puede decir libremente: “Quien entra aquí, que deje la lógica frente a la puerta.”

Y por eso no sorprende que justamente nuestro general le haya dicho algo parecido a la Fiscalía (17 de junio de 2009):

Yo no puedo entender la lógica. No se trata de eso, sino que eso ya no es más lógica. Honorable Fiscalía, esto no es lógica, elemental. La lógica más común. Ustedes se comportan como dioses. Ustedes se comportan como si les diese lo mismo que se trate de personas, animales, ratones, estúpidos,... monos.

Naturalmente que, hablando de la acusación, Praljak no olvidó decirle a los jueces:

Esa es una falta de lógica que clama al cielo, eso es incomprendible hasta el grito del cielo... Y yo le digo, honorable juez Trechsel y demás honorables jueces, que esta es una situación que si le hubiese sucedido a los franceses, 50 millones de franceses se habrían reído a carcajadas de una acusación tal. Que uno lo aprovisiona con armas (al Ejército Bosniomusulmán y al pueblo bosniomusulmán), nafta y con todo, y atiende a sus refugiados y heridos y entonces eso es una operación criminal asociada, en mi cabeza eso no puede entrar, eso no existe en la historia. Pero bueno, nosotros somos un pueblo pequeño y débil y entonces se pueden practicar increíbles acrobacias ilógicas (3 de junio de 2009).

Honorable juez Antonetti nunca leí la acusación hasta el final, para desesperación de mi abogada Pinter, por el sencillo motivo de que yo y toda esta historia con esa acusación no tenemos ninguna relación. A mí también desde la tercera, cuarta o séptima página se me da vuelta el estómago y la cabeza, y se me levanta la presión hasta límites riesgosos para mi salud. Yo rechazo la acusación en su totalidad. Eso lo dije y lo repito. Ella con la realidad no tiene ninguna relación (15 de junio de 2009).

Cuando se iba a La Haya me dijo:

“¡Según esa acusación nosotros somos peores criminales que Hitler!”

La verdadera meta es el Dr. Franjo Tuđman.

En realidad para los poderosos del mundo nosotros somos peores que Hitler. Hitler era líder de un país grande y según ellos tenía algún derecho. ¡Pero cómo nos atrevimos nosotros a crear el propio Estado contra la voluntad de ellos!

Por eso a los ojos de ellos la culpa del Padre del Estado Croata, académico Franjo Tuđman, es enorme. Como advirtió no hace mucho el diputado Klaus Peter Willsch en el Parlamento de Alemania, en realidad en la Haya se juzga solamente a Tuđman. Los más destacados entre nosotros solamente fuimos elegidos para que la sentencia por ese crimen tan grande sea lo más grande posible. ¡Sí, cuántos ya han sido sentenciados tanto en Croacia como en La Haya! Los gobernantes croatas con arrepentimiento reconocieron la culpa, pero hay muchos que no la reconocen. Por eso entre esos desobedientes fueron elegidos aquellos a través de los cuales, como dijo Willsch, se juzga al fallecido Tuđman.

Los croatas siguen a sus líderes, y por eso en su gran mayoría se comportan como arrepentidos, y no sería cómodo que eso cambie. Dos días después de la sentencia a los generales croatas se le permitió a los medios decir la verdad y fue suficiente para que se vea por qué Juan Pablo II habló de los croatas como de “un pueblo de esperanza”.

Parece que la carta que planeamos enviar al Consejo de Seguridad de la ONU es un buen indicador de si esos dos días se van a transformar en algo más. O va a quedar solamente en aquello que quería el Gobierno de Croacia - asustar a aquellos en la Unión Europea y presionarlos para conseguir aquello que al final consiguieron - el ingreso de Croacia a la Unión Europea antes de lo que querían los ingleses y los holandeses. En realidad mostraron cuánta razón tenía diez años atrás cuando decía que nosotros tenemos que pedir solamente una cosa - que nos pidan disculpas por haber participado en la agresión granserbia contra Croacia. ¡Ellos le rogarían a la orgullosa Croacia que entre a la Unión Europea! La Carta al Consejo de Seguridad fue escrita “con motivo de las sentencias racistas del Tribunal de La Haya del 15 de abril de 2011”, y la firmaron doce académicos y dos obispos. Hasta ahora la firmaron más de 660 personas más (más de cien profesores universitarios y científicos y una serie de croatas más o menos conocidos).

La particularidad de esta carta es que ahora la atacan más desde “la derecha”. En ocasión de las cartas sobre Thompson fue solamente una.

Son interesantes las posiciones desde las que se ataca. Sobre un conocido publicista, cuyo ataque es desde la posición de aquellos a quienes Tuđman les “quitó” su cargo, escribí el artículo “¿Los estúpidos croatas o los sirvientes croatas?”, HRsvijet, 5 de julio de 2011.

Es increíble todo lo que pueden escribir esos. Por ejemplo:

„Y el Tribunal Penal Internacional de La Haya (nosotros los croatas le pedimos a la ONU su creación) ya condenó a los titoístas, y cuando también sea dictada la sentencia a los líderes de 'Herzeg-Bosnia' eso va a resultar incluso más claro - el Tribunal de La Haya ajusta cuentas con los seguidores de Tito para limpiar la niebla alrededor del renacimiento de la independencia estatal croata.” “Otro

considera que debo dialogar con él, pero no quiere presentarse. Es claro que uno enseguida piensa que se trata de algún “hermano” nuestro. Cuando recibí su correo electrónico comencé la respuesta:

“Yo soy Josip Pečarić. ¿Y Usted?”

El hombre nuevamente aparece en el portal y dice que escribió:

“Me llamo así y así y lo saludo cordialmente.”

¡Eso de “así y así” significa que firmó con su correo electrónico!

Tal vez yo no sepa que hoy en día frecuentemente a los niños les dan los nombres que al mismo tiempo son las direcciones de su correo electrónico. O vale aquello de Matoš: “¡Mienten los serbios! ¡Eso a ellos les viene de Dios!”

La posición de él es más o menos esta: Cómo (nosotros) los croatas nos atrevemos a acusar a los patrones de lo que sea, y particularmente de racismo. Por supuesto que no lo dice así, sino “eso no es inteligente”. ‘No me digas’. Así son también sus explicaciones:

“En los diarios del mundo por todos lados me encuentro con que se usa el concepto ‘racismo’ casi exclusivamente por su contenido biológico, a pesar de que en el siglo XIX ese concepto se utilizaba de distintas maneras. Me sorprendió que allí (en Croacia) el concepto de racismo se utilice - y acepte (!) - tan ampliamente y de forma no específica.”

Evidentemente el hombre se equivocó de dirección. Tal vez me haya confundido con Puhovski, los Goldstein y similares. Sabemos que, gracias a ellos, en Croacia muchas cosas están al revés. Me sorprende que no sea así también en Serbia.

Mi preferido es mi “amigo” y “simpatizante”. Una persona que primero firma una carta sobre prejuicios racistas y luego dice que eso es estúpido y peligroso. Sobre eso escribí en el texto: *Nuevamente un ataque desde “la derecha”*, *HRsvijet*, jueves 23 de junio de 2011.

Tengo que reconocer que con los serbios con los que sabía polemizar me fascina como a ellos no les molesta que les adviertas sobre alguna picardía suya. Al contrario, después de eso continúan incluso más duramente. Si les adviertes sobre sus mentiras continúan mintiendo con más fuerza. Algo similar sucede también con el “simpatizante”.

Dos veces le pido que no me envíe más sus textos, pero los mismos siguen llegando. En su momento por eso a un serbio le escribí “El cuento del burro”. Realmente sería irrespetuoso de mi parte que al “simpatizante” también le pida por tercera vez. Tal vez el hombre tiene que (o tiene la necesidad de) espolvorearse con ceniza por la cabeza. Cuando vi eso, retiré su firma de nuestra carta al Consejo de Seguridad. Me da lástima el hombre.

También es interesante que el serbio mencionado y mi “simpatizante” llegasen al mismo nivel en sus carreras científicas. La lógica no es el fuerte de ninguno de los dos, y mentir tampoco les resulta ajeno.

Es importante destacar que ese “simpatizante” es el único matemático que habló públicamente de mi trabajo. Ahora también por eso tiene que espolvorearse con ceniza. Es lamentable ver como lo hace de manera tan estúpida.

Ante todo menciona *enormes alabanzas* en la primera carta con ocasión del libro „El racismo del Tribunal de La Haya”. Y yo allí en la „Nota sobre el autor” doy

solamente un corto resumen sobre mi trabajo del libro que publicó la Academia Croata de Ciencias y Artes. Ni siquiera se menciona la conferencia internacional en mi honor con motivo de mis 60 años (unos 130 participantes de 27 países y los trabajos editados en tres tomos en dos revistas). Naturalmente que me burlé de él afirmando que tiene razón pues se puede decir que se trata de enormes alabanzas si me puedo permitir no poner algo así en la nota sobre mí.

Posiblemente alguien le explicó qué significa eso y se va a “rectificar”:

En relación a eso, el genio mencionado arriba (Josip Pečarić) es copartícipe del libro *Thompson a los ojos de los intelectuales croatas, en el que - algunos calcularon - un 20 % del contenido está dedicado a la defensa de la imagen y obra de Thompson, y el 80 % a la (auto) alabanza del libro a cuenta del “genial matemático”*.

El libro trae una serie de textos de muchos intelectuales croatas. Y ahora el “simpatizante” afirma que un 80 por ciento del libro está dedicado a mí y no a Thompson. Supongamos que el “simpatizante” sabe contar las páginas - pues a pesar de todo llegó a un determinado nivel en su carrera universitaria - y sabe que en el libro mi texto no es dominante. Posiblemente piensa que tantos intelectuales en el libro sobre Thompson escriben sobre mí.

Prosperov Novak, Radman y Đikić

¿Es esa la mayor alabanza posible que alguien me haya dado? ¡Créanlo o no - no lo es! Una alabanza mucho más grande la recibí de Slobodan Prosperov Novak. Me dice el académico Paar que no hace tanto en el semanario “Nedjeljni Vjesnik” con motivo de la no elección de Radman y Đikić, Prosperov declaró algo así: “Si hoy algún nuevo Ruđer Bošković deseara retornar a Croacia nuevamente, en la Academia Croata de Ciencias y Artes se encontraría algún Paar y Pečarić que impedirían eso.”

El colega Paar comenta eso:

“¡Ya ves lo poderosos e influyentes que somos!”

En realidad ya tuve la oportunidad de polemizar con Prosperov. Su nivel realmente es cercano al nivel de nuestro “simpatizante”. Él ni siquiera entiende que la elección de Radman y Đikić son incomparables.

Primero, Đikić ni siquiera fue propuesto por la Asamblea de la Academia para ser elegido como socio corresponsal. Eso lo tenía que hacer el III Grado, que es donde se consideró esa propuesta - pero no lo propusieron. Radman fue elegido como socio corresponsal ya en 1992.

Segundo, Prosperov constata sólo que ellos, supuestamente, quieren retornar. Es decir, Radman es elegido en el lugar que le pertenece a los científicos croatas que trabajan en el extranjero.

Tercero, a Radman el III Grado lo propuso para el lugar que le pertenece a aquellos que trabajan en la patria, y a Đikić no lo propuso para el lugar para el que se lo puede proponer como croata que trabaja afuera de Croacia.

Y cuarto, lo más importante - no lo eligieron, y entonces se supo de la pelea entre Radman y Đikić. Lo propusieron en una sesión, y cuando supieron del

distanciamiento con Radman, en la otra no lo eligieron. Y Prosperov con gran inteligencia concluye en que de eso son culpables Paar y Pečarić que ni siquiera votaron pues no están en ese Grado. ¡Para morirse de risa! Volvamos al libro sobre Thompson. El “simpatizante” solamente quiere decir que él es inteligente, y entonces los que editaron eso son estúpidos. Como son estúpidos también los que firmaron la carta al Consejo de Seguridad. Él “vio” antes que todos esos obispos, profesores y académicos.

Noté en nuestros yugoslavos que copian los ataques unos de otros. Habitualmente no leen lo que respondí y por eso me burlo de ellos de la misma manera. El “simpatizante” también copia de nuestros *yugoslavos* contra mí. Lamentablemente, no está al nivel de ellos y por eso no entendió que ellos hablan solamente del texto que escribí yo, y no como él de todo el libro.

Y a diferencia de él ellos entienden, aunque se hacen los distraídos, por qué yo di los textos de las promociones de mi libro “El Tribunal criminal de La Haya” en las que Thompson fue invitado de honor, y los que lo presentaron - croatas distinguidos - hablaban sobre él. ¡Es decir que, mientras que a Thompson en algunos lugares de Croacia se le prohíbe cantar sobre los valores croatas, aquí es invitado de honor! Naturalmente que al “simpatizante” le cuesta entender que la historia misma del Tribunal de La Haya (que figura en el título del libro que es presentado) está relacionada - ¡y cómo! - con aquello que le sucede a Thompson. En realidad a los yugoslavos posiblemente lo que más les molestó del libro es el reportaje conmigo con motivo de la mencionada conferencia internacional en mi honor. Es un hecho que soy uno de los matemáticos mundiales más productivos, y en ese reportaje el hecho de que esa conferencia fuese ignorada por los medios lo comparé con los ataques a Thompson.

Tengo que agradecerle al “simpatizante” porque su “ataque” contra mí me recordó un acontecimiento relacionado a ese reportaje. En ese tiempo se encontraron en un café Thompson, nuestro gran director de cine Jakov Sedlar y el conocido patriota croata de Canadá Anton Kikaš. Kikaš con motivo de ese reportaje quería encontrarse conmigo a toda costa y por eso gastaron buena parte de la reunión buscando mi número de teléfono. Obviamente que al patriota croata lo que más le gustó fue la parte del texto sobre Thompson y por eso le prometí que ese reportaje iba a entrar en el libro sobre Thompson. ¡Cumplí la promesa, y eso evidentemente es lo que afectó mucho a los no simpatizantes y a los “simpatizantes”!

LA ACADEMIA CROATA DE CIENCIAS Y ARTES Y LA ACADEMIA SERBIA DE CIENCIAS Y ARTES

¡La característica de estos ataques es el ataque a la Academia Croata de Ciencias y Artes y al TUDMANISMO!⁵⁵ A la Academia se la ataca o en general o a los académicos de los que se sabe que son tuđmanistas. Me imagino como los afectó el hecho de que en la presentación del libro “El racismo del Tribunal de La Haya” estuviese también el Presidente de la Academia.

⁵⁵ Se llama tuđmanismo a la doctrina política del Presidente Franjo Tuđman.

Así nuestro inteligente “simpatizante” demuestra su afirmación de que la Academia Croata de Ciencias y Artes es rehén de la Academia Serbia de Ciencias y Artes en las palabras del académico Dubravko Jelčić que dice que: “... hasta hoy la Academia Croata de Ciencias y Artes persiste en su decisión de que no va a renovar la cooperación con la Academia Serbia de Ciencias y Artes hasta que ella en una declaración pública no renuncie a su Memorando”.⁵⁶

Sí, esos terribles tudmanistas siguen estando en contra del Memorando de la Academia Serbia de Ciencias y Artes. Y nuestro gran Presidente Josipović mostró como eso es una cosa buena y no hay que estar contra ella. Me sorprende que Josipović no haya llamado al “simpatizante” para que sea su consejero. Así junto a un (gran) serbio tendría también a un (“gran”) croata.

En realidad a mí me resulta mucho más interesante que estos ataques el análisis de toda la historia alrededor de la carta. Dirigí varias juntas de firmas de este tipo. Y por eso la comparación es interesante. Ahora se puede notar que una serie de agrupaciones de croatas conscientes no firmaron esta carta.

Por supuesto que el miedo entre los croatas, con el que cuenta el oponente anónimo, de todas maneras en esto tiene su -papel. No obstante, muy posiblemente no se trate solamente de eso. Es un hecho que entre los firmantes están también aquellos que en las anteriores elecciones presidenciales propusieron al candidato que es la persona más adecuada para juntar a todos los croatas conscientes. El Gobierno en ese entonces mostró claramente que únicamente tiene miedo de ese candidato. Por eso no me sorprendería que, en forma similar a la de aquel oponente al que Franjo Tuđman le quitó el cargo, ahora también haya quienes nos objeten lo mismo a nosotros también.

Sea como fuere lo cierto es que cada vez más croatas muestran, como el general Praljak, que hay que decirle a ese mundo lo que hace mucho tiempo que habría que haberle dicho. Cada vez más croatas entienden las palabras del cardenal Kuharić⁵⁷ que en la recensión del libro mío destacó especialmente el Prof. Dr. Miroslav Tuđman:

“Hablen con los grandes a partir de los principios, nunca de rodillas. Los principios son armas. Y por eso cuando Croacia con las manos limpias y con la conciencia limpia actúa ante el mundo, ella es fuerte también ante los fuertes" (en el Palacio Presidencial el 29 de septiembre de 1997).

Aunque el profesor Tuđman dice que *la fuerza y la lógica* de mis tesis y argumentos es como si tuviesen origen en el mensaje del cardenal, es claro que ese era el comportamiento del Presidente Tuđman en ese entonces y que ese es el comportamiento que los tudmanistas siguen y siempre van a seguir. ¡Por eso tenemos ataques permanentes contra ellos!

⁵⁶ Se refiere al Memorando de la Academia Serbia de Ciencias y Artes que sirvió como base del proyecto expansionista granserbio.

⁵⁷ Cardenal arzobispo de Zagreb (1970-2002).

Y si nuestros políticos siguiesen las indicaciones del cardenal Kuharić entonces en el Tribunal de La Haya sería importante también la lógica. ¡En ese caso Praljak y los demás croatas ni siquiera estarían allí!

Portal HKV, 12 de julio de 2011

LOS CROATAS QUE ODIAN TERRIBLEMENTE A SU PUEBLO

El gran escritor croata Petar Šegedin estaba shockeado con el descubrimiento de que existen muchos croatas que *odian terriblemente a su pueblo*. Cada vez que pensaba en esa afirmación del gran escritor, como símbolo de ese tipo de croatas siempre se me imponía Vesna Pusić.

En una ocasión una señora me preguntó qué tenía en contra de Vesna Pusić. Le dije:

“Nada, solamente me temo que, cuando llegue al poder, va a sacar la letra ‘C’ del abecedario.” En realidad, esa respuesta solamente demuestra que nosotros los matemáticos también de vez en cuando sabemos ser imprecisos.

Está claro que pensaba en su “amor” hacia Croacia. No obstante la respuesta es imprecisa pues en ese caso quedaría Roacia y el efecto no sería alcanzado. Todos los que quieren a Croacia - van a querer también a Roacia.

Por eso mi respuesta tendría que haber sido: Pusić prohibiría la utilización de la letra “C” y la letra “r” una al lado de la otra, es decir “Cr”. Y realmente, ¿quién podría entonces saber qué es para nosotros Oacia?

Leo en el semanario “Hrvatski list” el texto del Prof. Dr. Slobodan Lang, *Señora Pusić, arroje al río Neretva su odio*. Evidentemente el Prof. Lang también piensa como yo.

El motivo del texto de Lang es el reportaje de Pusić en el diario *Jutarnji list*. Vesna Pusić nos recuerda nuevamente la carta en la que ellos pidieron la renuncia del académico Franjo Tuđman, la carta que tenía que impedir la Operación *Tormenta*. Algo que ella misma reconoce indirectamente:

“Sobre la Operación Tormenta escuché en la radio, en mi casa en Istra... Un horroroso llamado a los ciudadanos croatas de nacionalidad serbia para que se queden.”

Sí, el llamado es horroroso pues mostraba el fracaso del intento de ellos de detener la Operación Tormenta. Es verdad, Vesna Pusić posiblemente pensaba en el pueblo croata “genocida”: Tuđman los llama a quedarse aunque sabe que los croatas genocidas los van a matar a todos.

A diferencia de sus amigos orientales, eso quedó demostrado. Es suficiente con comparar las imágenes de las ciudades de Vukovar y Knin derrumbadas. Es suficiente con ver cuántos fueron asesinados durante las operaciones militares en Vukovar y Srebrenica y compararlos con esa única víctima en Knin. Y además con la Operación Tormenta fueron salvados de 100.000 a 150.000 bosniomusulmanes en Bihać. ¡Sí, un pueblo realmente “genocida”! Pero lo que escribió Pusić tiene su objetivo. Ya que tenemos esos hechos, lo importante es que la gente de la política croata con sus declaraciones “reemplace” los hechos con aquello que necesitan los patrones, ¿no es así?

Pero no piensa ella solamente en el apoyo al “Tribunal” de La Haya en el “caso Gotovina - Markač”. Ella no se olvida tampoco de nuestros “criminales” de Bosnia y Herzegovina, y por eso en ese reportaje afirma:

“Tragedia y crímenes más tarde. Sola en el puente colgante en Mostar en 1996. Una de mis experiencias más profundamente vividas. Enfrentada con algo tan terrible cometido en mi nombre, es decir en nombre del pueblo al que pertenezco, el sentimiento es más terrible que en el enfrentamiento con otros miedos”.

El Tribunal de La Haya se está preparando para dictar nuevas sentencias racistas contra los croatas de Bosnia y Herzegovina. Las pruebas son como en las sentencias anteriores - nulas. Por eso los políticos croatas tienen que posibilitar esas sentencias confirmando esas mentiras. En La Haya se juzga al Estado croata y es normal que en eso le sean un gran apoyo todos aquellos que siempre estuvieron en contra de la independencia croata, es decir de la libertad. ¡Todos aquellos que odian terriblemente a su pueblo!

Pusić habla así el año 2011, es decir CINCO años completos después de la publicación del libro del general Slobodan Praljak titulado *Cómo fue derrumbado el Puente Viejo: los hechos*. En el libro está también el análisis que firman: el Dr. Muhamed Sućeska, el Prof. Dr. en química Slobodan Janković y el ingeniero en maquinarias y Dr. Aco Šikanić.

En realidad los expertos confirmaron aquello que pensaba. El mismo día que en la televisión mostraron el derrumbe del Puente Viejo llegué a la conclusión de que el mismo es similar al derrumbe con explosivos de los grandes edificios que solemos ver por televisión. Cuando le dije eso al general Praljak no me dio a entender que pensaba lo mismo que yo. O no lo quiso decir porque lo culpaban a él, o bien más tarde llegó a la misma conclusión. Si ese fue el caso espero que también mi conclusión haya aportado un poco a eso.

Por otro lado podemos entender que la Prof. Dra. Vesna Pusić no entienda a los expertos. La gente a los demás los juzga por sí misma, ¿no es así? No obstante para cualquier persona un poco más inteligente es suficiente aquello que sobre eso dijo en el Tribunal de La Haya nuestro gran general y que fue publicado en los portales croatas:

Sobre el derrumbe del Puente Viejo

Praljak:

-... y entonces cuando todo eso junto fue preparado, un soldado inglés colocó la cámara, filmó eso, recibió acompañamiento, como escribieron eso las fuerzas del Ejército Bosniomusulmán, hasta Sarajevo, donde tenía que entregar la cinta a la Televisión de Sarajevo. Y él, sin ningún tipo de inconvenientes se sentó en el avión de UNPROFOR⁵⁸ y despegó y le dio la cinta a la BBC. Y ahora todas las conclusiones yo se las dejo a cualquiera, excepto que el Ejército Bosniocroata y Slobodan Praljak no tienen nada que ver con eso. Quién tiene que ver con eso, solos lleguen a la conclusión.

Juez de turno:

⁵⁸ United Nations Protection Forces.

-... ¿Es decir que usted afirma que se trata de una gran manipulación, si lo entendí bien?

Praljak:

-Sí, honorable juez. Yo afirmo que eso es una gran manipulación. Y él nunca le entregó la cinta a la Televisión de Sarajevo. Todo aquello que nosotros vimos, eso fue transmitido desde la BBC. Es decir también aquel ORF austriaco y la Televisión de Sarajevo, y con ese pedacito destacado que él, no sé por qué motivo cortó, si fueron dos explosiones, yo eso no lo sé, pues nadie dispone de ese original. Él no le dio eso a la Televisión de Sarajevo. Eso todos lo tomaron como se toma el material cuando una casa publica eso. Pero eso fue publicado la misma noche el 9, el 9 de noviembre. Solamente que no desde Sarajevo sino desde la BBC.

Praljak:

-... y eso (sobre el escocés, el soldado que filmó) lo escriben expresamente los diarios bosniomusulmanes, en la página del libro, yo se la voy a mostrar, esta, exactamente donde eso se menciona, aguarde un poco...

Aquí está, diario "Oslobođenje", jueves 19 de junio de 1997, la página croata 34, donde se habla... sobre eso. Y se dice que "la cámara hacia el puente la apuntó un escocés que se encontraba en esa ciudad como integrante del Ejército Británico". Es decir, honorable juez, británicos allí no había. A mí no me resulta claro qué hacía un integrante del Ejército Británico en Mostar si allí estaban encargados los españoles. Y se dice „que ese hombre, por orden de Dudaković, que era el subcomandante del IV Cuerpo, partió hacia Sarajevo acompañado por los integrantes de la seguridad militar del IV Cuerpo. Y escribe expresamente, “pero en lugar de entregar el valioso documento al entonces director de la Radio-Televisión de Bosnia y Herzegovina como estaba acordado, él se metió en el primer avión de Unprofor y se fue de Bosnia.” Eso lo escriben los bosniomusulmanes, no lo escribe Praljak. Y ahora qué. Esas son las declaraciones de ellos y bastante significativamente después de eso. Yo a eso no le puedo agregar más nada. Qué papel tuvo él allí, yo le puedo hacer llegar al Tribunal su nombre, y entonces se podría, pero... no, no va a pasar nada con eso (8 de junio de 2009).

Sobre la modelación de la guerra y el (supuesto) reemplazo

- ... Es decir que la fuerza que tenían determinados países en ese territorio era tal que ellos modelaban esa guerra, eso lo afirmo yo, seis veces bajo juramento. Cómo se iba a desarrollar, hasta qué punto, y cómo. Y esa guerra en el territorio de Bosnia y Herzegovina se libró, entre otras cosas, como una campaña propagandística o de promoción de detergentes. Eligen un acontecimiento que sucedió o no sucedió, los periodistas se lo transmiten, y entonces usted dice: “bueno, ahora usted tiene que, pues ya ve, tenemos la información.” Honorable juez, no hay información en la opinión pública mundial sobre Doljani, Uzdol,

etc⁵⁹. No hay información sobre la ofensiva de tres meses del Ejército Bosniomusulmán contra el Ejército Bosniocroata. ¡No hay! Y permanentemente se dice que nosotros atacamos. ¡Yo digo, no atacamos en ningún lugar! ¡Nosotros nos defendimos! Y ahora, en cuanto al señor Galbraith⁶⁰. Yo no sé qué decía él sobre Franjo Tuđman, pero yo pedí que me reemplacen antes de Stupni Do⁶¹, con el que por lo demás no tengo ninguna relación, eso ante todo. Y segundo, pienso que la animosidad del señor Galbraith hacia mí surgió posteriormente, pues me manifesté públicamente cuando él celebró una reunión pública, una tribuna, en la plaza de Slavonski Brod, como si eso fuese Estados Unidos. Yo le dije, espere, nosotros no somos un Estado bananero como para que un embajador nos dé una filípica pública. En ese entonces él respondió: “Por qué habla ese destructor del Puente Viejo.” Nuevamente, sin juicio y sin ley, es suficiente que usted sea estadounidense, y detrás de eso va la fuerza más grande del mundo, la fuerza más poderosa del mundo, a mí esas fuerzas no me interesan. Puede ser él no sé qué tipo de fuerza, pero no es exacto que a mí allí me reemplazaron.” (15 de junio de 2009).

Es como si Praljak hablase de Vesna Pusić, que explica la mencionada carta a Tuđman y la exigencia de que renuncie con la supuesta política de Tuđman hacia Bosnia y Herzegovina. En realidad esa es la confirmación de que personas de Croacia están mezcladas en esto de lo que habla nuestro general.

No obstante es mucho más interesante la comparación del comportamiento de un general croata del ejército victorioso en relación al embajador estadounidense que el arrastramiento actual de todos los gobernantes croatas ante la embajadora holandesa, cuando ella les dio una lección sobre nuestra política interior. Es claro que si Praljak y gente parecida a él hubiesen estado en el Gobierno - ella después de tamaña irrespetuosidad hacia las normas internacionales y hacia el Estado en el que es embajadora rápidamente hubiese tenido que hacer las maletas. En realidad, no le caería en mente mostrar esa irrespetuosidad públicamente. Y viene del país cuyo tribunal ya aprobó la indemnización para las familias de tres víctimas de Srebrenica. Porque sus soldados son culpables de la matanza de 9.000 bosniomusulmanes. Pero a ella le importan un comino los bosniomusulmanes asesinados, ella se preocupa de una cosa mucho más importante - de los homosexuales, cuyos derechos en Croacia no están amenazados.

Y de qué se trata en ese “tribunal” y alrededor del mismo se ve muy bien en las siguientes palabras de Praljak:

Sobre los cuentos acabados

⁵⁹ Lugares en los que los bosniomusulmanes perpetraron matanzas contra los bosniocroatas.

⁶⁰ Embajador de Estados Unidos en Croacia (1993-1998).

⁶¹ Lugar donde supuestamente los bosniocroatas perpetraron una matanza contra los bosniomusulmanes.

... Se acabó el cuento. Los cuentos, honorable juez Antonetti, están acabados cuando alguien le desea poner el cuento. Hoy las guerras se moldean a través de la CNN. Eso está escrito en todos los libros de comunicación que se ocupan de eso. Si la CNN quiere hacer una guerra, usted va a tener una guerra. Primero vienen ellos, y después de eso usted solamente puede esperar cuando va a comenzar la guerra. Desde Bagdad en adelante. Eso es una cuestión de fuerza... (15 de junio de 2009)

Sobre convicciones

Yo me convencí durante la guerra y después de la guerra de que en esa guerra la cantidad de engaños y mentiras en la misma es infinita (16 de junio de 2009).

Sobre la imputación de documentos

... En este Tribunal fueron falsificados muchos documentos, y en cuanto al caso Blaškić, distintos servicios de inteligencia también metieron la mano. ¿Por qué motivos yo no iría más lejos? Por el motivo de que me traigan y me acusen aquí, pues esos son los motivos... (16 de junio de 2009).

Pero sigamos con aquello que Praljak dijo sobre la guerra en Bosnia y Herzegovina.

Sobre el comportamiento de los refugiados bosniomusulmanes

...Ellos sabían que en Croacia no podían quedarse, pero se producían toda una serie de problemas, pues ellos no se comportaban como si fuesen refugiados. Sus exigencias eran, lo vieron, tienen que pagarnos el pasaje e introducir una línea de balsas entre las islas que nunca tuvieron esa línea. Ellos sencillamente pensaban que todavía eran ciudadanos de Yugoslavia y que alguien les tiene que dar lo que a ellos se les ocurra. Eso es lo primero. Segundo, cantaban digamos... (el juez interrumpe)

Segundo: esta gente, ustedes no saben eso, pero solamente quiero decirles. Cuando los bosniomusulmanes en 1993 lograban alguna victoria militar, ¿saben ustedes lo que sucedía en el Adriático por los hoteles? Los refugiados bosniomusulmanes cantaban y festejaban la victoria de su Ejército sobre los bosniocroatas. Decenas de veces así (18 de junio de 2009).

(No me habría sorprendido que alguna vez junto con ellos cantase también la señora Pusić, J.P.)

Sobre la doble política

... ¡No se puede llevar una doble política hacia alguien a quien usted está armando, permanentemente! No se puede, no se puede, no se puede y no se puede. No puedes armar y seguir armando durante toda la guerra al

enemigo al que quieres derrotar, expulsar. ¡Eso no es normal! (18 de junio de 2009)

Sí, eso es totalmente anormal. Pero para aquellos que quieren a Croacia. A los croatas que odian terriblemente a Croacia no les puede ayudar ninguna lógica. Reiteremos, Vesna Pusić y sus camaradas escribieron una carta pidiéndole la renuncia al Presidente por su política hacia Bosnia y Herzegovina. Sus mentiras son aquello de lo que habla Praljak, es decir con esas mismas mentiras él se enfrenta hoy en ese “tribunal”. Al contrario, ellos incluso hoy se esfuerzan por ayudar al Tribunal de La Haya para que acuse y sentencie a los croatas con sentencias que no tienen ningún sentido. Porque para sentenciar a aquellos que derrumbaron la Yugoslavia a ellos tan cara no hacen falta pruebas. La prueba es el solo hecho de que ya no existe la Yugoslavia de ellos. ¿Pueden siquiera imaginarse que Vesna Pusić afirme esto que le dice al “Tribunal” nuestro general?

Sobre las tesis y las causas

“Un hombre, un voto”. ¡Desde la Declaración Islámica en adelante, es lo que causó la guerra entre los croatas y los musulmanes! ¡Y yo mañana mismo iría a la guerra contra esa tesis! Ese es mi territorio, en el que yo habito. ¡Esa es mi tierra y nadie me va a ocupar étnicamente!

Por supuesto que no. Eso es para los croatas que odian apasionadamente a su pueblo - „nacionalismo agresivo“.

Mi querido amigo el profesor Lang dice:

„Si lo pide, a la señora Vesna Pusić hay que ayudarla para que conozca a su pueblo, y no a que se avergüence de él desde el puente colgante de Mostar. Hay que ayudarla a que se libere del odio...“ El colega Lang es médico. Pero aquí su diagnóstico es equivocado. ¡Se puede ayudar a aquellos que odian a su pueblo, pero para aquellos que lo odian apasionadamente - no hay ayuda posible!

Pero no se equivoca solamente el profesor Lang. Pues, justamente en el portal HKV leo el texto de nuestro gran escritor Hrvoje Hitrec *Una mirada hacia Bosnia*, 12 de mayo de 2011:

Mencioné al Puente Viejo recordando a Praljak que justamente estos días está en Zagreb, de “vacaciones”, aguardando las esperadas sentencias. Todos los medios de La Haya, paneuropeos y croatas proyugoslavos, en su momento competían en las acusaciones según las cuales Praljak y los croatas en general derrumbaron ese realmente hermoso Puente Viejo, pero desde que Slobodan Praljak en uno de los diecisiete o más libros suyos con la ayuda de expertos (que no eran croatas) demostró que todos juntos mienten alevosamente - se callaron como los peores miserables que no tienen fuerzas ni para pedir disculpas.

Vemos que aquellos que odian apasionadamente a su pueblo croata, como la señora Pusić, no se callan. El odio apasionado es tal que no se callan ni siquiera cuando a todos les resulta claro como mintieron alevosamente y todavía siguen mintiendo.

Es interesante que en estos días se haya celebrado en Croacia una especie de censo de aquellos que odian apasionadamente a su pueblo. Lo llamaron REKOM (Comisión Regional para la Confirmación de los Hechos sobre las Víctimas de la Guerra en el Territorio de la ex Yugoslavia). En Croacia lo dirigieron el hermano de Vesna Pusić, Vesna Teršelić, Žarko Puhovski,... Contando con enormes recursos materiales lograron reunir menos de 20.000 firmas en toda Croacia. Los números mostraron para los intereses de quién trabajan. Son muchísimas más las firmas de la parte agresora. Y entre estos de Croacia seguramente hay muchísimos que no son croatas.

En realidad no es fácil entender la existencia misma de los croatas de los que habla Šegedin. A mí me ayudó Mate Meštrović cuando después de la Operación Tormenta pasó de la oposición al partido gobernante - la Unión Democrática Croata - escandalizado por el hecho de que los líderes de la oposición a la que él pertenecía no se alegraban por el triunfo del Ejército Croata. En realidad, él también, como Šegedin, estaba shockeado con el hecho de que existan tantos croatas que odian apasionadamente a su pueblo.

Portal HRsvijet, 12 de julio de 2011

PROPONGAN AL GENERAL PRALJAK PARA EL PREMIO NOBEL DE LA PAZ, VI

Estimada Presidenta de la República de Croacia,
Estimado Presidente del Gobierno de la República de Croacia,
Estimado Presidente del Parlamento de la República de Croacia:

Estoy convencido de que Ustedes también están llamados el 27 de septiembre a la sala Vijenac, Kaptol 29A a las 19 horas a la tribuna: “El proceso judicial contra los defensores croatas de Bosnia y Herzegovina y sus consecuencias para el pueblo croata en Bosnia y Herzegovina y en la República de Croacia”. El organizador de la tribuna es el Círculo de Generales Retirados, las palabras introductorias estarán a cargo del general **Pavao Miljavac** y los oradores van a ser el general **Zlatan Mijo Jelić** y **Željko Šiljeg**.

<https://narod.hr/hrvatska/hrvatski-generaliski-zbor-poziva-tribinu-sudski-procesi-hrvatskih-branitelja-bih>

En realidad esa es una ocasión ideal para que ante los colegas generales anuncien el procedimiento para proponer al general Praljak para el Premio Nobel de la Paz. ¿Por qué?

Pues miremos solamente el título de hoy del semanario “Hrvatski tjednik”:

¿Acaso el legendario general croata (Janko Bobetko) merece que lo ofenda un provocador granserbio como Milorad Pupovac y que el Gobierno “croata” no reaccione ante eso?

Voy a aprovechar esa ocasión para anunciar la propuesta sobre la candidatura del general Praljak, lo que es más que importante cuando sabemos lo que dice un importante miembro del Círculo de Generales Retirados, el almirante Davor Domazet Lošo, sobre el Gobierno croata:

El Poder Ejecutivo desistió de la soberanía croata. Los defensores croatas se menosprecian, son atacados y se burlan de ellos, y se olvida que la Guerra Patria es el fundamento de nuestro Estado, la piedra angular.

Eso lo hicieron los representantes del Poder Ejecutivo desde el año 2000, y sobre todo este actual. Abrieron la batalla entre los ustachis y los partisanos⁶², y se olvidan intencionalmente, como ya se dijo, de que el fundamento de Croacia es la Guerra Patria, con la que en Bihać y en Bosnia Occidental se impidió un genocidio cinco veces más grande que aquel de Srebrenica.

<http://kamenjar.com/davor-domazet-losa-narod-ce- reci-svoje-kada-dode-vrijeme>

Tal vez a alguien le podría parecer que nuestro almirante es demasiado duro en su estimación, no obstante aquí voy a dar solamente dos ejemplos del comportamiento del Ministerio de Asuntos Exteriores que le dan la razón al almirante, sobre los que escribe el ex combatiente de Vukovar y excelente comentarista Željko Maršić - Zenga.

⁶² Los ustachis - nacionalistas - y los partisanos - comunistas - son los bandos que se enfrentaron en el Estado Independiente de Croacia durante la Segunda Guerra Mundial.

De la Oficina del Presidente de la República de Serbia en vísperas del 5 de agosto de 2017 llegó este mensaje: “Ningún embajador extranjero vendrá al festejo de la Operación Tormenta en Knin.

Zenga nos advierte de que los embajadores ni siquiera fueron invitados:

Este es un escándalo de proporciones inimaginables. Mientras que desde Serbia por todo el mundo se propagan mentiras directas y se niega la agresión contra Croacia, en lo que lógicamente el Ministerio de Asuntos Exteriores de Serbia lleva la voz cantante, los funcionarios de nuestro Ministerio niegan su competencia en la información de las Embajadas extranjeras sobre la verdad. Aunque en la primera frase de la respuesta niegan su estatus de cabeza del festejo, ya en la segunda frase confirman que los representantes de las Embajadas extranjeras se dirigen a ellos “si están interesados”. Es monstruoso que el Ministerio de Asuntos Exteriores y Europeos deje librada a la casualidad la fiesta nacional más importante del Estado, mientras que su credibilidad la derrumba agresivamente el país agresor.

<https://kamenjar.com/mvvp-rh-priznalo-ne-pozivamo-veleposlanike-na-proslavu-dana-domovinske-zahvalnosti/>

En realidad es como si el Ministerio hubiese entendido el mensaje desde Belgrado en vísperas de la Operación Tormenta como una orden, que cumplió, ¿no es así? Zenga ya había escrito sobre la reacción del Ministerio de Asuntos Exteriores a la declaración del ministro de asuntos exteriores de la República de Serbia de que la agresión granserbia contra Croacia es una mentira. La reacción llegó recién después de que la editorial del Portal Kamenjar pidiese con insistencia la reacción contra esa escandalosa declaración de Đaćić⁶³:

Los hechos históricos sobre la agresión granserbia contra la República de Croacia son de público conocimiento y fueron indudablemente confirmados, incluso también a través del Tribunal de La Haya para los Crímenes de Guerra perpetrados en el Territorio de la ex Yugoslavia (ICTY).

Todo intento de reinterpretación de los hechos históricos es inaceptable, independientemente del nivel del que venga. Las declaraciones que vienen de los altos funcionarios dificultan el establecimiento de la confianza necesaria para el desarrollo del diálogo orientado a la cooperación bilateral y regional y al progreso hacia las integraciones europeas.

<https://kamenjar.com/hrvatsko-ministarstvo-vanjskih-poslova-ostro-prema-ivici-dacicu-miloradu-pupovcu/>

Aunque en el título de ese comentario se dice que se trata de una respuesta “dura” hay que advertir que en esa “dura” respuesta se puede leer el servilismo del Ministerio hacia Belgrado.

¿De qué se trata?

Se plantea la pregunta de si el Ministerio sabe de la sentencia del Tribunal permanente de La Haya en la sentencia de la acusación de la República de Croacia contra la República de Serbia por genocidio, según la cual Serbia llevó a cabo una

⁶³ Es ministro de Asuntos Exteriores de la República de Serbia desde el año 2014.

agresión contra Croacia con el fin de crear una Gran Serbia homogénea y en oportunidad de ello llevó a cabo una serie de actividades genocidas.

¿O sencillamente el Ministerio no debe mencionar eso?

En realidad en una serie de textos míos y de otros autores croatas llamamos al Gobierno de Croacia a que en sus respuestas a los ataques y mentiras que vienen de la parte serbia utilice esta sentencia, pero sin éxito.

Cuanto yo sé, solamente la Presidenta una vez habló de eso.

Una postura así del Gobierno es humillante para todos nosotros, y especialmente para los defensores croatas que derrotaron al fascismo granserbio.

Justamente la propuesta de ustedes de que se proponga al general Praljak para el Premio Nobel de la Paz le mostraría a todos, también a los poderosos del mundo, que el pueblo croata no va a aceptar la mentira como verdad.

Y cuando se los diga claramente el Gobierno de Croacia, van a entender más pronto que eso les va a resultar en vano.

Atentamente,

Académico Josip Pečarić

P.S. En la carta anterior les adjunté un capítulo de mi libro *El racismo de los poderosos del mundo* publicado en 2012. Sería más que bueno que lean el suplemento del Dr. Miroslav Međimorec, general croata, diplomático y director de teatro y de cine, escritor y publicista *A la espera de la sentencia: suplemento sobre el general Slobodan Praljak y los seis croatas acusados por el Tribunal de La Haya*. Ya fue editada la decimoséptima continuación.

En el suplemento el brigadier del Estado Mayor Međimorec incluye también una selección de textos de autores conocidos sobre el general Praljak.

Aquí les doy los títulos de textos similares de otros dos libros míos.

Del libro EL RACISMO DE LOS SIERVOS LOCALES, Zagreb 2013:

EL GENERAL PRALJAK DEFIENDE AL ESTADO CROATA, Y EL GOBIERNO CROATA LOS INTERESES DE LOS PODEROSOS DEL MUNDO

LA CARTA AL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LA ONU SOBRE LOS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA LA FIRMÓ TAMBIÉN EL ACADÉMICO SLOBODAN NOVAK

NUEVAMENTE SOBRE LOS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA

LOS DESCUBRIMIENTOS DE JANKO CONMOCIONARON A LOS CIENTÍFICOS MATEMÁTICOS EN EL MUNDO

SLOBODAN PRALJAK: ESPERO QUE LAS MENTIRAS PUBLICADAS A TRAVÉS DE LOS MEDIOS UN DÍA SEAN SANCIONADAS LEGALMENTE

Del libro EL GENOCIDIO CROATA: DE LOS SERBIOS HICIERON CONEJOS, Zagreb 2014:

EL ORGULLO CROATA (KORDIĆ Y PRALJAK) Y LA VERGÜENZA CROATA (JOSIPOVIĆ Y MESIĆ) I.

EL ORGULLO CROATA (KORDIĆ Y PRALJAK) Y LA VERGUENZA CROATA (JOSIPOVIĆ Y MESIĆ) II.

EL OBISPO KOŠIĆ LLAMÓ A ORAR POR EL DEFENSOR DE SUNJA
GENERAL PRALJAK Y SUS CINCO COMPATRIOTAS DE BOSNIA Y
HERZEGOVINA

IMPLEMENTACIÓN DEL MEMORANDO GRANSERBIO 2: A PRALJAK LE
LLEGÓ UNA INCAUTACIÓN DE MEDIO MILLÓN DE KUNAS

TRIBUNA EN SPLIT

LA PREGUNTA ES SI VAMOS A ESPERAR SU LIBERTAD ENSEGUIDA O
VAMOS A TENER QUE CONTINUAR NUESTRA LUCHA POR LA
JUSTICIA

EL "TRIBUNAL" DE LA HAYA Y LA DIVISIÓN RACISTA DE LOS
PUEBLOS

*EL PRESIDENTE TUĐMAN Y LA UNIÓN EUROPEA A LA LUZ DEL
GENOCIDIO DE HACER HUIR COMO CONEJOS A LOS SERBIOS*

Zagreb, 21 de septiembre de 2017.

ADJUNTOS:**Del libro *EL RACISMO DE LOS SIERVOS LOCALES*****EL GENERAL PRALJAK DEFIENDE AL ESTADO CROATA, Y EL GOBIERNO CROATA LOS INTERESES DE LOS PODEROSOS DEL MUNDO**

Al llamar al Presidente de la Unión Democrática Croata y a los diputados parlamentarios a firmar la nueva carta dirigida al Consejo de Seguridad de la ONU sobre los croatas de Bosnia y Herzegovina, destacamos especialmente que *entre los firmantes hay muchos afiliados a la Unión Democrática Croata, y de los diputados allí está el Prof. Dr. Miroslav Tuđman. La base de la carta es la alocución final del general Praljak en La Haya. Seguramente saben que nuestro general hizo más que todo el Estado croata en ese “tribunal” en defensa de ese mismo Estado en ese “tribunal”. Firmando ustedes demostrarían antes que el retorno de vuestro partido al tuđmanismo es real, y no declarativo.*

Es que también ese discurso final en La Haya Praljak la comenzó con la defensa de la República de Croacia:

Instrucción de los policías de Bosnia y Herzegovina en Croacia, enviados por el Partido de Acción Democrática ya en 1991.

Instrucción de pilotos del Ejército Bosniomusulmán en la República de Croacia.

Instrucción y equipamiento en Croacia de unidades militares enteras del Ejército Bosniomusulmán.

Atención de cientos de miles de refugiados bosniomusulmanes en la República de Croacia.

Organización de la escolaridad exterritorial para los bosniomusulmanes refugiados en la República de Croacia, y eso en el todavía inexistente idioma bosniomusulmán.

Aprovisionamiento ininterrumpido de armamento al Ejército Bosniomusulmán.

Munición, nafta, medicamentos, alimentos y demás logística necesaria al Ejército Bosniomusulmán para librar la guerra.

Atención médica para más de 10.000 combatientes heridos del Ejército Bosniomusulmán en los hospitales de Croacia. Posibilitar la venida de varios miles de mujajedines al Ejército Bosniomusulmán.

Centros logísticos regulares del Ejército Bosniomusulmán durante toda la guerra en Zagreb, Rijeka, Split y Samobor.

Etc, etc.

Y todo eso gratis.

Nunca en la historia de la guerra un pueblo (el croata) ayudó así y tanto a otro pueblo (el bosniomusulmán) aun cuando estos últimos dieron vuelta su Ejército

(el de los bosniomusulmanes) contra el croata (Ejército Bosniocroata) en Bosnia y Herzegovina.

Nunca en la historia de la guerra el comandante de un ejército (el Ejército Bosniocroata) dejó pasar convoyes de armas para otro ejército (el de los bosniomusulmanes) aun cuando ese otro ejército (el Ejército Bosniomusulmán) usó esas armas (y demás) para atacar a quienes dejaron pasar esos convoyes.

¿Y qué con el referéndum en el que los croatas votaron a favor de Bosnia y Herzegovina, que es la precondition para la existencia de ese Estado?

El reconocimiento de Bosnia y Herzegovina por parte de la República de Croacia.

El nombramiento del embajador de la República de Croacia en Bosnia y Herzegovina.

La firma de todas las propuestas de la comunidad internacional sobre la organización interna de Bosnia y Herzegovina, y los primeros que firmaban fueron los representantes de la Comunidad Croata de Herzeg-Bosnia.

Esa fue la política del Dr. Franjo Tuđman, Presidente de la República de Croacia, esa fue la política del Gobierno de la República de Croacia y del Parlamento de la República de Croacia y del Ministerio de Defensa de la República de Croacia, esa fue la política del Ejército Bosniocroata.

Eso para la Fiscalía de este Tribunal son elementos de una Operación Criminal Asociada.

Una acusación así se sirve de la lógica que es ofensiva aun para el sistema cognitivo de un virus patógeno.

No hizo falta mucho tiempo para que veamos cómo le va a contestar a nuestro general ese Estado que él defiende con tanto esmero. En el semanario *Hrvatsko Slovo* el 29 de junio de 2012 fue publicada la pregunta del único diputado de la Unión Democrática Croata que también firmó nuestra carta (que hasta ahora firmaron 1.390 personas), el Prof. Dr. Miroslav Tuđman. Aquí está el texto:

PARLAMENTO CROATA

BANCADA DE LOS DIPUTADOS DE LA UNIÓN DEMOCRÁTICA CROATA

Prof. Dr. MIROSLAV TUĐMAN, DIPUTADO

Zagreb, 20 de junio de 2012.

AL PRESIDENTE DEL PARLAMENTO CROATA

Materia: pregunta del diputado al Presidente del Gobierno de la República de Croacia

Estimado,

En base al artículo 185 del Manual de Trabajo del Parlamento de la República de Croacia hago la siguiente

PREGUNTA COMO DIPUTADO

¿El Gobierno va a continuar implementando la política de cobrar el IVA⁶⁴ a los libros que hablan con la verdad y los hechos sobre la Guerra Patria?

Explicación:

El Sector Independiente para el proceso administrativo de segunda instancia del Ministerio de Finanzas de la República de Croacia aprobó la Resolución (Clase: UP/II-471-02/09-01/146) del 11 de mayo de 2012 con la que se rechaza la apelación de OKTAVIJAN d.o.o. de Zagreb y con la que se ordena que sin derecho de apelación debe abonar 628.726,64 kunas por los impuestos impagos de 18 (dieciocho) libros del autor Slobodan Praljak (Adjunto 1).

La resolución citada fue tomada en base al pensamiento del Ministerio de Cultura del año 2008 de que “se trata de folletos que no se pueden considerar libros” (Adjunto 2). El señor Slobodan Praljak con su escrito del 1 de febrero de 2012 pidió a la ministra de cultura de la República de Croacia que se reconsiderara el pensamiento de 2008 (Adjunto 3). A pesar de las frecuentes llamadas y urgencias hasta el día de hoy no recibió ninguna respuesta. En lugar de eso en el Ministerio de Finanzas se concluyó que “las publicaciones en cuestión del apelador no son de contenido experto, científico, artístico, cultural y educativo, y por eso no se trata de libros en sentido de las normas que regulan la aplicación de impuestos al valor agregado por el índice privilegiado del 0%, es decir que los mismos están sujetos al impuesto del 22%...” (Adjunto 1).

Es más que evidente que esta resolución es un escándalo político y social de primer nivel, que va a tener consecuencias políticas y sociales de largo alcance - si no se modifica.

El general Slobodan Praljak es autor de esos 18 libros que hablan con HECHOS sobre la Guerra Patria, especialmente sobre las relaciones entre la República de Croacia y Bosnia y Herzegovina. Se trata de libros que son selecciones de documentos originales, con comentarios introductorios del autor que es un auténtico participante y testigo de la Guerra Patria.

En cuanto al mérito de las cosas los hechos son claros e indiscutibles.

Indudablemente se trata de libros pues:

Los libros según los estándares editoriales están clasificados con el número de ISBN (ISBN - International Standard Book Number), lo que ya por el sistema internacional de clasificación y por la forma los define como libros.

Todos los libros están catalogados y clasificados en el Catálogo de la Biblioteca Nacional y Universitaria como libros (Adjunto 4).

Todos los libros están incluidos en la Selección de libros sobre la Guerra Patria de la Biblioteca Nacional y Universitaria de Zagreb. La Selección está ubicada en la

⁶⁴ Impuesto al Valor Agregado.

sala de lectura con acceso abierto a los libros para que esté más fácilmente al alcance de los usuarios desde distintos enfoques - históricos, militares, legales, políticos, económicos y otros enfoques que estudian la Guerra Patria.

Ya los hechos previos, de que las publicaciones cuestionadas están catalogadas, clasificadas y al alcance del público más amplio en la Biblioteca Nacional y Universitaria como libros, hablan del primitivismo cultural de las instituciones estatales, que no respetan ni el mínimo de los estándares culturales.

La Resolución del Ministerio de Finanzas en el caso del general S. Praljak es una prueba extrema de irresponsabilidad política y oportunismo, una política que se practica continuamente desde el año 2000. Es decir, sería normal que los documentos - que reunió y publicó el general Praljak en sus libros - sean publicados por parte de las instituciones científicas, especializadas o estatales con el apoyo financiero del Estado croata. Se trata de documentos oficiales que son necesarios para la defensa de los oficiales y funcionarios croatas en el Tribunal de La Haya, y por eso para Croacia tendría que ser de interés que esos documentos estén al alcance de la opinión pública, del Tribunal y de los investigadores de la historia croata moderna. Es decir que en lugar de que el Estado se haga cargo de la responsabilidad de reunir y publicar esos documentos, el Estado le transfirió la responsabilidad al general Praljak. En lugar de financiar su defensa, el Estado lo castiga financieramente y lo imposibilita para que publique la verdad sobre la política estatal que defiende.

La codicia de la Dirección Impositiva para llenar el presupuesto estatal no puede ser justificación para la Resolución escrita, ante todo porque se basa en datos inexactos. Además de las consecuencias financieras, son incalculables las consecuencias políticas de la Resolución en cuestión. Con esa Resolución se implica que todas aquellas publicaciones que traigan documentos y hechos originales sobre la Guerra Patria, es decir a todas aquellas que procuran presentar la verdad histórica sobre la historia moderna croata, se les va a aplicar el impuesto como si fueran literatura vulgar - a diferencia de aquellas que criminalizan la Guerra Patria.

La comparación se impone por sí sola. En la sentencia de primera instancia contra los generales Gotovina, Markač y Čermak fue rechazada la documentación que le envió al Tribunal el Comité Croata de Helsinki. Fue rechazada como no auténtica y falsa. Los líderes de ese Comité testimoniaron ante el Tribunal que desde 1996 recibían anualmente 500.000 dólares para fabricar esa documentación, a la que el Estado croata no le aplicaba el IVA.

La consecuencia económica de la Resolución con la que se desea cobrar más de 628.000 kunas por el IVA para la editora Oktavian d.o.o. significa su liquidación, aunque esa editorial no tuvo ningún ingreso por las publicaciones impresas pues se repartían gratuitamente.

El mensaje político de esta Resolución va a tener una amplia repercusión en la opinión pública pues indudablemente implica que la política oficial croata no apoya los esfuerzos de la investigación y la presentación verdaderas de la historia croata moderna y de la Guerra Patria. Esos mensajes son profundamente

contrarios a los valores fundamentales sobre los que se estableció y creó el Estado croata independiente y soberano.

Mi pregunta como diputado (¿El Gobierno va a continuar implementando la política de cobrar el IVA a los libros que hablan con la verdad y los hechos sobre la Guerra Patria?) tiene como finalidad la modificación de la mala política hacia la investigación y presentación de la verdad sobre la Guerra Patria y el apoyo de la política oficial a aquellos que invierten sus propios medios para promover la verdad y no su impedimento, el castigo financiero y la liquidación.

Atentamente,

DIPUTADO
Prof. Dr. Miroslav Tuđman

¿Va a firmar la carta la cúpula de la Unión Democrática Croata?

Naturalmente que si comparamos lo que dice el general Praljak en La Haya, o bien el Prof. Tuđman con la política que defiende el Gobierno de Croacia y que premia a aquellos que trabajan en contra de eso (recordemos solamente la premiación de Vesna Teršelić), resulta claro por qué se castiga al general Praljak. Pues hay que castigarlo porque a pesar de los deseos de los poderosos del mundo hizo más para la defensa de Croacia que el Gobierno de Croacia y que la oposición, ¿no es así? Por supuesto que hay que castigarlo, si él realmente defiende a nuestro Estado, mientras ellos defienden los intereses de los poderosos del mundo.

Va a ser interesante ver si alguien de la cúpula de la Unión Democrática Croata va a mostrar que realmente desea modificar la política hacia el Tribunal de La Haya que inició en la Unión Democrática Croata Sanader⁶⁵, es decir si con su firma bajo lo que dijo en La Haya nuestro gran general, y que todos sabemos que es exacto, confirmar que hoy en la Unión Democrática Croata están realmente dispuestos a enfrentarse con aquellos en el mundo que impusieron sus mentiras como verdad *HRsvijet, 3 de julio de 2012.*

LA CARTA AL CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE LOS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA LA FIRMÓ TAMBIÉN EL ACADÉMICO SLOBODAN NOVAK

El gran escritor y académico croata Slobodan Novak es uno de los firmantes de nuestra nueva carta al Consejo de Seguridad de la ONU sobre los croatas de Bosnia y Herzegovina. No hace falta ni decir cuánto me alegró cuando recibí la carta de manos de su hijo, el publicista croata Javor Novak, con quien estoy

⁶⁵ Presidente del partido político Unión Democrática Croata (2000-2009) y Presidente del Gobierno de la República de Croacia (2003-2009).

especialmente ligado pues mi primer texto en el semanario “Hrvatsko Slovo” fue publicado como reacción a un texto brillante de él. Aquí está la carta:

¡Estimado académico!

En base a su artículo titulado **“EL GENERAL PRALJAK DEFIENDE AL ESTADO CROATA, Y EL GOBIERNO CROATA LOS INTERESES DE LOS PODEROSOS DEL MUNDO”**, en el que en forma brillante descubre el vergonzoso silencio de la ministra del Partido Popular Zlatar-Violić y las denominadas fabricaciones del Comité Croata de Helsinki (ya sea de Banac y Čičak, o Banac, Čičak, Miljevac y el equipo), y de todas maneras la actuación anticroata asociada en los años noventa, la producción de mentiras de los agentes extranjeros que les pagaban generosamente y finalmente la relación hacia el general y héroe croata y hacia el editor de sus libros por parte del Ministerio de Finanzas - dice solamente una cosa: esas no son cosas casuales, no son casos aislados, y menos todavía errores.

La criminalización de la Guerra Patria es un proyecto gastado iniciado aun antes de la muerte del primer Presidente de Croacia. Esa es una revolución de pus que circula a través de Račan, Sanader, Kosor y Milanović⁶⁶ y todavía va a durar mucho. No obstante aquello que más me alegra personalmente es que todo eso va a ser en vano. Toda esa enorme maquinaria, todos esos millones de euros y dólares gastados por Soros⁶⁷, todos los agentes británicos, todas esas organizaciones no gubernamentales y cartas magnas de Josipović, todos esos centros de poder extranjeros antánticos, todas las televisiones vendidas y diarios simpatizantes de esos panfletos en ese proyecto de plantar plantas sin raíces, intentan en vano. En el pueblo croata vive sembrado en forma permanente el amor hacia la tierra natal, Croacia, y hacia todos los que la creaban y la crearon... a pesar de las mentiras de los falsificadores, a despecho de las personas sobornables y canallas. El pueblo croata aun hoy en día recuerda a los Zrinski y Frankopan.⁶⁸ Recuerda a sus héroes y ningún tipo de engaños mediáticos continuados, engaños de los Ministerios y engaños de todos los agentes ahí no pueden hacer nada. El hombre croata supo ya una vez levantar a la patria de las cenizas de nueve siglos, y también vamos a saber avivar la brasa hasta hacerla fuego y hasta la verdad también ahora, cuando apenas arde y cuando toda gime bajo los colmillos del Gobierno antipopular y los descroatizadores pagos.

⁶⁶ Ivica Račan (2000-2003), Ivo Sanader (2003-2009), Jadranka Kosor (2009-2011) y Zoran Milanović (2011-2016) fueron sucesivamente Presidentes del Gobierno de la República de Croacia.

⁶⁷ George Soros, polémico multimillonario y „filántropo“.

⁶⁸ Próceres croatas que lucharon contra el centralismo de los Habsburgo mientras Croacia era parte del Imperio Austrohúngaro y contra el expansionismo otomano.

Les voy a desviar la atención hacia algo que les resulta conocido, para no seguir escribiendo yo:

Slobodan Novak, Obras Selectas, libro 6: “Protimbe” (Contrasentidos), subtítulo: “La Guerra Patria y el crimen de guerra croata”, páginas 418 - 429. Sin humildad voy a transmitir el pensamiento de varios hombres pensantes sobre ese texto: después de leer eso, es difícil agregar algo a este tema.

Naturalmente, les pido por favor que, en cuanto nuestros nombres no estén incluidos hasta ahora en Vuestra petición, que nos incluyan de la siguiente manera:

- Escritor y académico croata Slobodan Novak.
- Y luego, diez lugares más abajo: Javor Novak, publicista croata.

Muchas gracias. Adiós, Javor.

En realidad el académico Novak no es el único nuevo académico que firmó nuestra carta. También lo hizo Ante Glibota, miembro regular de l'Académie Européenne des Arts, des Sciences et des Lettres, París:

Yo no sé si también estoy yo en la lista, me parece que ya les envié eso una vez, pero me pueden poner también en todas esas listas de los que firmaron para los héroes y generales croatas. Yo a diario estoy con ellos en mis pensamientos y en sus sufrimientos, diariamente rezo para que la gracia de Dios los libere de esos agresivos y falseadores de la justicia, y no jueces de la verdad.

Por eso no sorprende que finalmente también los medios progubernamentales hayan apuntado la vergonzosa decisión del Gobierno sobre los impuestos al general Praljak. Naturalmente, como siempre suele suceder, la “defensa” los acusa más todavía. ¿De qué se trata? El diario *Jutarnji list* el 5 de julio publicó el texto titulado “El Ministerio al general Praljak: sus libros sobre la guerra entran en la categoría de literatura vulgar y pornografía, usted va a pagar 628.726 kunas de impuestos”. Resulta claro ya desde el título cuánta razón tenía cuando titulé mi texto en el Portal HRsvijet del 3 de julio de 2012 *EL GENERAL PRALJAK DEFIENDE AL ESTADO CROATA, Y EL GOBIERNO CROATA LOS INTERESES DE LOS PODEROSOS DEL MUNDO*. En realidad hay que destacar especialmente que en mi texto - que fue publicado en el semanario *Hrvatsko Slovo* del 29 de junio de 2012, y también en el semanario *Hrvatski list* del 5 de julio de 2012 ¡el diario *Jutarnji list* ni siquiera lo menciona! - la parte más importante es la pregunta del diputado Prof. Dr. Miroslav Tuđman.

Sabemos que el general Praljak es un extraordinario intelectual que terminó tres facultades (una de ellas es la de electrotécnica). Además de que en el ejército llegó

a ser general, él es también un extraordinario economista. Y eso es lo que tanto les molesta, cosa que se deduce de ese texto. Es decir, más inteligente que todos ellos juntos, el general apuntó su empresa también hacia su defensa. Vio que del Gobierno desde el año 2000 hacia adelante no puede esperar ninguna ayuda. Y mientras el Gobierno usaba todo su poder para imposibilitar a nuestros defensores, el general Praljak trabajó para su defensa mucho antes de ser acusado. Mientras que tanto el Gobierno como la oposición hacían todo para embarrar al Estado croata, el general Praljak invertía los medios de su empresa en su defensa. Aunque, no obstante, seguramente no esperaba que lo castigasen por eso. Independientemente de cuanto despreciemos a aquellos que trabajan en contra de su Estado y de su pueblo y a favor de los intereses de los poderosos del mundo, uno piensa siempre que no son tan estúpidos. Pero no obstante: ellos deciden cobrar los impuestos por los libros que el general Praljak repartía. O justamente por eso. Si los hubiese utilizado solamente en el Tribunal de La Haya, un amplio círculo de personas no sabría sobre todo aquello que ahora pueden encontrar en los libros de Praljak. Alguien puede llegar a pensar: *cuan estúpido puede ser el Gobierno que piensa que es literatura vulgar y pornografía algo que no trae ganancia, que se regala*. Pero, ¿qué otra cosa podían hacer? Todo el tiempo escuchan sumisamente lo que les dicen desde La Haya, en realidad lo que les dicen los poderosos del mundo:

Una operación criminal es cuando salvas a cien mil musulmanes después de la matanza de Srebrenica.

Una operación criminal es cuando con casi cero por ciento implementas los estándares militares de la OTAN.

Una operación criminal es cuando en el bombardeo no cae ningún civil, y por eso al “Tribunal” le tienes que dar los diarios de artillería con los que ellos puedan “demostrar” como fue planificado ese terrible crimen.

Una operación criminal es cuando salvas la zona de Bihać protegida por la ONU y Bosnia Central, y especialmente cuando le dan a entender que eso es un crimen (por salvar a aquellos en Bosnia Central Dario Kordić fue sentenciado a 25 años de cárcel).

Y ahora aparece ahí el general Praljak que publica documentos que muestran que todo eso lo tuvo que hacer el Gobierno servil. Y justamente por eso fue posible: *El general en La Haya hizo para la defensa más que todo el Estado*.

Y aún más terrible les resulta que el papel principal en uno de los puntos principales del ataque contra el Estado croata estaba destinado al general Praljak. Toda la maquinaria de ellos, tanto la de afuera como la de los siervos locales, trabajaba en el cuento de los croatas genocidas que hasta derrumbaron el Puente Viejo de Mostar. Y muchos creyeron en el mismo. Y entonces el general Praljak

demonstró cual es la verdad sobre eso. Y eso se ve tan bien también en este texto del diario *Jutarnji list*:

Slobodan Praljak escribió 18 libros en los que se ocupa de la Guerra Patria, la guerra en Bosnia y Herzegovina y las relaciones de Croacia con Bosnia y Herzegovina (*realmente sería interesante que el Gobierno nos explique cuál de ellos entra en la categoría de literatura vulgar y cual en la de pornografía, ¿no es así?*). Sus tesis Praljak en el libro las corrobora con fotocopias de numerosos documentos (*tal vez las tesis son literatura vulgar, y las fotocopias pornografía*). El primer libro que escribió fue **“Cómo fue derrumbado el Puente Viejo” en el que Praljak incluyó un peritaje exhaustivo del derrumbe del Puente Viejo** con el que quiso demostrar que él y el Ejército Bosniocroata no son culpables de su derrumbe. Después se afirmaba que el peritaje lo hicieron ex integrantes de los servicios secretos croatas y que lo pagó justamente la empresa Oktavian.

Es realmente interesante ver quiénes son esos integrantes de los servicios secretos croatas que hicieron ese peritaje. Ellos son: el Dr. Muhamed Sućeska, ingeniero químico, miembro cooperante de la Academia Croata de Ciencias Técnicas, el Prof. Dr. Slobodan Janković, ingeniero mecánico, y el Dr. Aco Šikanić, ingeniero mecánico. Y en el peritaje titulado *Análisis del derrumbe del Puente Viejo según las cintas de video disponibles*, Zagreb, enero de 2006, sus biografías figuran en tres páginas. El peritaje naturalmente que está disponible también en Internet, y toda persona puede fácilmente leer esas biografías - las biografías de esos terribles “integrantes de los servicios secretos croatas.”

En realidad no estoy seguro de si yo también soy integrante de los servicios secretos croatas. ¿Por qué? En el mismo momento en que vi por televisión el derrumbe del Puente Viejo concluí que se trata del minado del puente. Eso fue similar a los derrumbes de grandes edificios que frecuentemente nos muestran en la televisión. Le dije eso al general Praljak, y por su reacción era evidente que no me tomó en serio. Se olvidó de mi afirmación, pero más tarde, cuando repetía y repetía esa cinta, también él mismo llegó a la misma conclusión. E hizo lo que corresponde: ¡le dio eso a los expertos para que lo confirmen o desmientan! Y de no haber existido la empresa Oktavian, posiblemente no podría haber demostrado eso. Por eso esa empresa tiene que pagar los impuestos por los libros que repartió gratuitamente. Por eso hay que castigarla.

¿Acaso no es evidentemente literatura vulgar y pornografía cuando un general croata escribe sobre la guerra?

¿Acaso no es literatura vulgar y pornografía cuando encima un general croata demuestra que del derrumbe del Puente Viejo no son culpables los croatas?

¿Acaso no es literatura vulgar y pornografía cuando un general croata demuestra tan brillantemente que no hay que escuchar e implementar los intereses de los poderosos del mundo?

¿Acaso no es literatura vulgar y pornografía cuando un general croata muestra cómo se defienden los intereses del propio pueblo?

¿Acaso no es literatura vulgar y pornografía cuando un general croata le muestra a todo el mundo cómo se quiere al propio pueblo?

Portal HKV, 7 de julio de 2012

HRsvijet, 7 de julio de 2012.

NUEVAMENTE SOBRE LOS CROATAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA

Frecuentemente miro mis viejos textos. Siempre es bueno comprobar si fuiste coherente en tus actuaciones y textos, ¿no es así? Hoy, cuando estoy juntando las firmas para una nueva carta al Consejo de Seguridad de la ONU sobre los croatas de Bosnia y Herzegovina, miré un discurso mío del lejano año 2001 pronunciado en una tribuna en Sydney, que también fue publicado en el semanario croata de allí *Spremnost, del 28 de agosto de 2001*. La base de la Carta es el discurso final del general Praljak en el Tribunal de La Haya. Y en ese año 2001 durante mi estadía en Australia supe que en La Haya se interesan por el general Praljak. He aquí como comenté eso:

Pues no es para nada casual que en las nuevas acusaciones desde La Haya se mencione también al general Praljak. Este general nuestro, ex director, exitoso economista, un hombre que terminó tres facultades (una de ellas es la de electrotécnica), permanentemente advierte sobre el papel sucio del Tribunal de La Haya, y demuestra que los croatas de Bosnia y Herzegovina están en una situación mucho peor hoy que en la que estaban en Yugoslavia. Realmente estoy orgulloso de que mi libro *Para una Croacia croata* en Zagreb, junto al Prof. Dr. Miroslav Tuđman y al académico Dubravko Jelčić, lo haya promovido justamente también el general Slobodan Praljak. Y un hombre con tal biografía también es el que también más recuerda a aquel a quien mi libro estaba dedicado - al Padre del Estado Croata, al Dr. Franjo Tuđman. Acusar a Praljak es similar a los deseos de los poderosos del mundo de acusar a Tuđman. Mientras estuvo vivo no pudieron condenar ni al general Blaškić, y ni que hablar de Tuđman. Decían de todo contra él también aquí en la Televisión Australiana. De tal manera que los colegas le preguntaron sobre eso a mi hija. Me dijo: *¿Pero a quién acusan ellos? Nuestro Presidente escribió más libros de los que vuestros políticos leyeron en toda su vida*. Así van a acusar hoy al general Praljak aquellos que no son dignos ni de besarle los pies. Pero en el prostíbulo (antes de eso ya hablé del “Tribunal” de La Haya como de un prostíbulo) trabaja solamente gente así, ¿no es verdad?

Destruyendo el croatismo en Bosnia y Herzegovina va a ser más fácil ajustar cuentas con Croacia. Y cuan exitosos son en eso lo demuestran también los resultados. De 832.000 croatas que había en 1991, hoy quedaron en Bosnia y Herzegovina solamente 400.000. A la entidad serbobosnia quieren retornar 230.000 croatas, y retornaron apenas 3.000. En la Federación que comparten bosniocroatas y bosniomusulmanes hay un 70 por ciento de bosniomusulmanes, y un 30 por ciento de bosniocroatas que son los culpables de turno de todo. Ni siquiera están en el Gobierno aquellos que obtuvieron un 95 por ciento de los votos croatas en las elecciones. Todos esos son datos que presentó el cardenal

Puljić⁶⁹ en el Congreso de Estados Unidos. ¿Por qué hablo del éxito de los poderosos del mundo en eso? Tenemos que tener siempre en mente que ese es el fruto de la actuación de ellos, porque ellos ayudaron la agresión granserbia contra Croacia y contra Bosnia y Herzegovina. Que están comenzando a ver eso también aquellos que inconscientemente participaron en eso es algo que muestra la reciente carta del ex jefe de la oficina de la OCSE⁷⁰ en Mostar Daniel H. Simpson al obispo de Mostar Dr. Ratko Perić en la que él confirma el hecho evidente de que la comunidad internacional es colonizadora en Bosnia y Herzegovina, y que en Bosnia y Herzegovina los más amenazados son justamente los croatas. Las acusaciones más recientes muestran que la política de la comunidad internacional hacia los croatas de Bosnia y Herzegovina no cambia aunque los discursos de Hery Hyde, el Presidente de la Comisión de Política Exterior del Congreso de Estados Unidos, del cardenal Vinko Puljić y del obispo Ratko Perić en el Congreso conmocionaron a Wolfgang Petritsch⁷¹. Digamos también que para Hyde la paz justa en Bosnia y Herzegovina está más lejos que nunca. La imposición de soluciones y llevar al poder a gente no deseada no tiene el apoyo de los habitantes de la región, y los malos resultados de la comunidad internacional son consecuencia de las peligrosas, exageradas e ilimitadas competencias del Alto Representante. Hyde no quiso ni siquiera recibir a Petritsch. ¿Hay que siquiera comparar ese procedimiento del señor Hyde con la relación de los actuales gobernantes de Croacia hacia los croatas de Bosnia y Herzegovina? A todos les resulta claro que los gobernantes de Croacia violan la propia Constitución de la República de Croacia pues según la misma tienen obligación de preocuparse de los croatas que viven en otros países, y en consecuencia también de los croatas de Bosnia y Herzegovina.

Me parece que en ese año 2001 no hablé mal, ¿no es así? Bueno, es difícil reconocer si no tuviste razón. Por eso me sirvió excelentemente el texto de hoy en el Portal HKV (3 de septiembre de 2012) del gran escritor croata Hrvoje Hitrec. Aquí está lo que él escribe hoy sobre el general Praljak:

Slobodan Praljak

Para Slobodan Praljak el que más hizo en el proceso ante el Tribunal de La Haya es - Slobodan Praljak. Su (auto) defensa sólida, digna e inteligente ya ahora hizo de este croata una leyenda. Sólo contra todos, alto e imponente, lucha en el Tribunal con argumentos incontestables y provoca el horror de la Fiscalía. Los argumentos también los editó en (aproximadamente) diecisiete libros. El Estado croata no solamente que lo dejó en banda, sino que los libros mencionados los declaró literatura vulgar por la que se paga el impuesto (Ministerio de Cultura) lo que es una chanchada encima de las chanchadas, y en La Haya decidieron

⁶⁹ Vinko Puljić es cardenal arzobispo de Sarajevo desde el año 1990..

⁷⁰ Organización para la Cooperación y Seguridad Europea.

⁷¹ Alto Representante de la Comunidad Internacional en Bosnia y Herzegovina.

(Londres y sus aliados) darle el golpe de gracia financiero a Praljak - a él y a su familia.

Praljak y sus compañeros acusados son víctimas que tienen que pagar por Herzeg-Bosnia.

Al mismo tiempo los croatas de Herzeg-Bosnia celebraron el décimo noveno aniversario de la creación de la República Croata de Herzeg-Bosnia. Por primera vez después de muchos años, pública y abiertamente, conscientes de la historia y del hecho de que sin esa organización política (y militar: el Ejército Bosniocroata) no habrían sobrevivido y no habrían sido capaces de ayudar a Croacia al mismo tiempo, de la misma manera que Croacia también les ayudó a ellos en el tiempo en el que existía la conciencia de unidad del cuerpo nacional croata y de la importancia estratégica de Herzeg-Bosnia.

Repito por enésima vez: la derogación de la República Croata de Herzeg-Bosnia fue uno de los peores pecados de la política croata de los años noventa y ese pecado posibilitó la división de Bosnia y Herzegovina en Dayton, en perjuicio de los croatas. Posibilitó de manera similar que Milorad Dodik no hace mucho declarara definitivamente muerta a Bosnia y Herzegovina y dijera que ahora solamente se trata de la manera en que la entidad serbobosnia, la República Srpska, se separe de Bosnia y Herzegovina sin guerra. Del Gobierno estatal de Croacia ni una sola palabra sobre eso. El actual Gobierno de la República de Croacia no comenta nada. Como dice su primer ministro - ellos no son comentaristas.

Sí, el gran escritor nuestro tiene razón: *Para Slobodan Praljak en el proceso ante el Tribunal de La Haya el que más hizo es - Slobodan Praljak.* Y en realidad solamente me recordó toda la razón que tuve cuando al “Tribunal” de La Haya lo llamé también prostíbulo. ¿Acaso no es un prostíbulo cuando en contra de la voluntad del general Praljak ese “Tribunal” le impone al general a los abogados, aunque es evidente que se defiende sólo, y encima le quieren cobrar eso 3.300.000 euros? Un prostíbulo bien pago, ¿no es así?

Recuerdo el shock que en su momento le provocó a nuestros “amigos” del ya desaparecido semanario “Feral Tribune” mi afirmación de que nuestros mejores hombres están en La Haya. Y realmente es difícil hoy encontrar entre los croatas a alguien que pudiésemos comparar con el general Praljak, ¿no es así?

Por eso no me sorprendió que en estos días también uno de los más grandes científicos y firmante también de la nueva carta al Consejo de Seguridad de la ONU, el Prof. Dr. Zvonimir Janko, en su entrevista mencionase también al general Praljak. Si bien sobre el profesor Janko ya escribí en ocasión de nuestra primera

carta al Consejo de Seguridad de la ONU, es bueno ver lo que ese mismo gran científico nuestro dice.

LOS DESCUBRIMIENTOS DE JANKO CONMOCIONARON A LOS CIENTÍFICOS MATEMÁTICOS EN EL MUNDO

Eso fue totalmente casual: verificaba algunos resultados de Jon Tompson y Richard Brauer. Encontré un error. Eso fue esencial.

Alrededor de la festividad de la Asunción de la Virgen, bajo un roble en Njivice (Široki Brijeg) pueden encontrar a un matemático mundialmente conocido como trabaja incansablemente.

¿Cómo hasta el descubrimiento de los grupos, que por usted son llamados “los grupos Janko”, llegó después del error de grandes matemáticos?

Exacto, eso fue totalmente casual, sucedió en Australia en 1964, descubrí el Grupo J1. En ese entonces yo era asistente en la Universidad en Canberra en la Universidad Nacional Australiana y allí estaba verificando algunos resultados de Jon Tompson y Richard Brauer, grandes matemáticos en ese campo. Encontré un error. Eso fue esencial. Los dos, de distintas maneras, se equivocaron en el mismo problema. Se equivocaron y demostraron que ese grupo no existía. Cuando los pequeños matemáticos se equivocan, eso es un error común de imprenta, y de eso no hay ningún provecho. Pero cuando los grandes matemáticos se equivocan, de eso se puede sacar un gran capital. Tompson es el ganador de la medalla de oro de matemática, Brauer es el matemático más grande de la Universidad de Harvard. La suerte es que ellos publicaron eso en algunos trabajos y yo tuve la suerte de leerlos. Me torturé con esas pruebas y no pude entenderlo. Cuando uno no entiende la prueba de los grandes matemáticos, eso es una gran suerte. Encontré ese error, construí ese grupo en la primera computadora que apareció en Canberra en 1965 y demostré su existencia. Los méritos son de los grandes matemáticos que se equivocaron.

No se detuvo allí, continuó con la investigación.

En este tipo de trabajo no hay detención, continué con la investigación y descubrí el segundo y el tercer grupo (J2 y J3). Después fue descubierto además el grupo J22, y luego descubrí también el grupo J26, de lo que en los años noventa quedó demostrado que es el último grupo posible. Esa es una casualidad posible que no le sucede a cualquiera. Usted descubre de algunas estructuras el primero y el último, el 26. Mientras que el número de elementos en el primer grupo se mide en miles en el grupo 26 se mide en quintillones. Para un número así ni la computadora tiene capacidad, no tiene memoria suficiente para contarlos.

¿Usted está seguro de que no hay más “grupos Janko”?

Presentí que ese era el último porque no tenía ninguna idea más, pero eso no significa que no haya más. Y eso fue también demostrado en los años noventa en un trabajo en el que participaron alrededor de cien matemáticos, y la prueba está en diez mil páginas. Yo también participé en ese proyecto y ese es el último grupo esporádico.

Usted tuvo también la valentía de dudar de los resultados de los más grandes matemáticos.

Tengo que decirle que en ese entonces frecuentemente pensaba que estaba equivocado: *¿qué es eso que estoy buscando?* Pero fui perseverante.

El descubrimiento fue un verdadero milagro.

Tuve suerte. Se puede descubrir algo grande solamente si se es crítico hacia algunos trabajos de los grandes matemáticos. Es pequeña la posibilidad de que ellos se equivoquen, que se equivoque uno de los más grandes matemáticos de ese tiempo - de que eso suceda la posibilidad es una en mil millones. No obstante, eso sucedió.

Trabajó en Australia, Estados Unidos, Europa. Hoy vive en Alemania, viene a Croacia, a Bosnia y Herzegovina. ¿De qué país es usted ciudadano realmente?

Yo soy ciudadano de Croacia y de Australia. Me ofrecieron la nacionalidad alemana en 1972 cuando vine de Estados Unidos, cuando tenía la cátedra en la Universidad de Haidelberg. Eso lo tuve que rechazar pues en ese caso tendría que renunciar a la nacionalidad australiana, pero también a la yugoslava que recibí en el entretiem po.

Pero seguramente tenía pasaporte cuando se fue de Yugoslavia.

Durante el tiempo de Yugoslavia recibí el pasaporte después de una serie de peripecias y el mismo tenía validez solamente para ir a Alemania y regresar. No me quisieron dar la prórroga para que pudiese ir a Australia donde en 1961 fui invitado por el Instituto para las Investigaciones Matemáticas de la Universidad Nacional Australiana en Camberra, tenía que ir. Entonces tuve que pedir en Alemania el denominado *Fremdenpass*, eso es un pasaporte para extranjeros, y con eso podía irme como extranjero. No me lo quisieron dar porque dijeron que no tenían intención de cargar con la responsabilidad si me llegase a suceder algo. Cuando mostré el contrato en el que estaba escrito que ni bien entrase al barco toda la responsabilidad y el seguro, y hasta el seguro médico, corre por cuenta del Gobierno de Australia, reaccionó inmediatamente el jefe de policía y en un plazo de media hora en la mano tenía el pasaporte. En Australia tuve que esperar cinco años para recibir el pasaporte de ellos. Después de seis años vuelvo a Europa,

luego viajo a Estados Unidos, luego a Alemania a Haidelberg. Y entonces, no precisamente con facilidad, recibí también el pasaporte yugoslavo, los tiempos cambiaron un poco. Cuando Croacia logró su independencia, ya en 1992 recibí el pasaporte croata. Tengo pasaporte croata y australiano.

Ni bien llega a Croacia o a Bosnia y Herzegovina lo llaman para que dicte una conferencia.

Me invitaron en mayo a dictar una conferencia en Split, les dije que para mí eso es un poco lejos y ellos me dijeron que, bueno, entonces nosotros vamos a venir a Široki Brijeg y entonces nos pusimos de acuerdo que sea en Međugorje. Tienen en la Etno Aldea salas y restaurantes hermosos. Vinieron alrededor de veinte profesores de Split y el título de la conferencia fue simbólico para Međugorje: *Los milagros suceden también con los p-grupos finales*. Entonces yo agregué en esa conferencia: *Los milagros no suceden solamente en Međugorje sino también con los p-grupos finales*; y allí también dicté una conferencia de carácter general para que todos puedan entender sobre cosas que en mis últimos diez años de trabajo me sorprendieron extraordinariamente a mí y a los demás científicos pues eran realmente poco comunes, es decir resultados poco comunes que nadie esperaba, y en esa conferencia mencioné varios de esos resultados.

¿Sus 80 años los va a celebrar trabajando, entre los científicos?

Este año cumplí 80 años, eso fue ya hace un mes, el 26 de julio. Pero los alemanes organizaron una conferencia en honor a mis 80 años. Eso no era posible en verano, pues es el descanso de verano y la costumbre es que eso se organice al comienzo del siguiente semestre. Eso fue organizado por un ex estudiante mío, ahora profesor regular en la Universidad Martin Luther en Halle Wittenberg, y se va a celebrar el 19 de octubre de este año. El título de esa conferencia es *Simple groups, p-groups, designs* (Los grupos finales, p-grupos, diseño), cuando se va a festejar mi cumpleaños. Usted ve el programa, esos son todos conocidos científicos de todo el mundo, de los cuales la mayoría fueron mis estudiantes. Allí yo también dicto una conferencia. El título de la conferencia es el mismo que en Međugorje. Naturalmente que esta conferencia es distinta porque ahí estarán expertos que están más encaminados en la problemática de los grupos, en realidad ellos son expertos para la misma. Aquí está la lista de los participantes, más exactamente esos son los organizadores y co-organizadores y el número de participantes es mucho mayor. Vienen personas del ambiente científico pero también otros invitados.

No obstante el comunismo a Usted le ayudó. Si no hubiese estado en el extranjero posiblemente hubiese sido solamente profesor de matemática.

Eso es una espada de dos filos. No es fácil en el extranjero. Conozco a muchos, digamos médicos, que terminaron ordenando muertos en la morgue, ese era su

alcance máximo. Así pude terminar yo también. Cuando sales al extranjero y vienes a la competición internacional allí no hay misericordia. En Alemania conseguir el puesto de profesor regular, como el que logré yo en 1972 en Haidelberg, es prácticamente imposible. Digamos que si no hubiese conseguido el pasaporte para Australia, quien sabe cómo hubiese terminado también yo. Y mi doctorado de Zagreb se lo podía atar a la cola del gato. ¿Competir con un alemán en matemática? Allí cada segundo es matemático, y fue extraordinariamente difícil, por eso Camberra me ayudó. Tenía que salir de Alemania, lograr reputación internacional. Yo, extranjero, recibí el llamado de Alemania, no me presenté a concurso, yo fui llamado a la universidad.

Estados Unidos, Australia, Alemania... ¿Sintió nostalgia por Croacia?

Yo en ese entonces era asistente en Australia. Cuando se escuchó sobre mis descubrimientos, en el plazo de un mes recibí el ofrecimiento para ser profesor regular en la Universidad de Melbourne. Después de eso siguió mi viaje por Estados Unidos, el lugar en el Institute for Advance Study, Princeton, N. J., USA. Cuando recibí el ofrecimiento en Florida me fijé en el mapa y vi que Florida está mucho más alejada que Bjelovar y no quise ir. Pero, ¿cómo rechazarlos? En Estados Unidos es difícil explicar por qué no quieres aceptar el lugar ofrecido que es mejor tanto por el cargo como por los ingresos y la fama. Pero yo solamente veo que tengo que viajar un día más que hasta Bjelovar. Y entonces les dije lo que tenía que decir, sé lo que les tengo que decir. Aunque con mi esposa Zora nunca hablé de eso yo les dije: *¿saben qué?, para ser sincero mi mujer no quiere ir a Florida*. Cuando escucharon que mi esposa no quiere, sabían que continuar negociando no tiene sentido. Con los estadounidenses eso es lo último. En ese caso no vale ofrecer el doble. Cuando Zora escuchó, me preguntó cómo llegué a esa idea, pues a ella le gustaría ir allí.

Usted también firmó la petición para el general Praljak.

Con Praljak me encontré una vez en Zagreb en el café “Ban”, un año antes de que se fuera a La Haya y así conversamos un poco. Yo sé bastante de él y no creo que él sea criminal de guerra. Eso es una estupidez total y creo que eso es una manipulación política que se implementa en generales elegidos y de esa manera se desea discriminar, y no solamente a ellos. Si algún soldado perpetró crímenes, eso hasta es posible, porque eso sucede en todas las guerras, pero que él sea responsable y que dio la orden de que se cometa cualquier tipo de crimen, eso sencillamente es imposible. En realidad yo dudo de eso y pienso que eso es un absoluto sinsentido. Pero qué podemos hacer, eso es un tribunal político ante el que a veces responden también aquellos que no son culpables.

Al menos una vez al año usted está en Široki Brijeg. ¿Le gusta venir allí?

Široki Brijeg es el centro, el centro de mi mujer. Me siento bien. Visito un poco la iglesia y la escuela secundaria. Después de tantos años, pasaron 50 años desde que trabajé, y ninguno de mis colegas está vivo. El único que todavía está vivo es Ante Vasilj. Aquí también me resulta agradable trabajar. También voy regularmente a Međugorje.

¿Lo invitó alguien a dictar una conferencia en la Universidad de Mostar?

Hablé sobre ese tema con el difunto profesor Vlado Cigić, él también fue estudiante mío. Lo incómodo es que yo vengo en verano cuando no hay clases en esa Universidad. Pero tal vez en alguna oportunidad dicte una conferencia también en esa Universidad. Dicté conferencias en las Universidades de Split, Zagreb, Rijeka, Sarajevo y otras, y creo que si Cigić estuviese vivo posiblemente de alguna manera habríamos realizado eso también.

Ya está en el noveno decenio de su vida, ¿hasta cuándo piensa trabajar?

Trabajo de aburrimiento. No trabajo ni por la gloria, ni por el dinero, ni por el prestigio o algo parecido. Ya no puedo, digamos, acostarme y mirar el techo, eso sencillamente no soy yo. ¿Sabe lo que me aburre mirar las películas francesas? Recientemente miré una y durante la mitad de la película cubren la casa. Eso es la vida, yo sé eso, pero la vida es monótona, lenta, yo todavía estoy para la acción. Naturalmente, me gustaría que no fuese tan alto el número de mis años, y que eso esté relacionado con algún otro. Nadie tiene algunos méritos grandes por eso, porque los años pasan por sí mismos.

Ahora también adelante suyo tiene algunos papeles.

Yo trabajo activamente también hoy. ¿Ve?, este es el capítulo 176 en el cuarto libro que estoy preparando junto con el profesor Yakov Berkovich, matemático ruso. Ya fueron editados tres libros, cada uno tiene 600 - 700 páginas, este cuarto tendría que salir el año próximo. Este es el último capítulo del cuarto libro y está casi terminado. El libro es de carácter general, para la población amplia. Es difícil escribir más libros y que no sean especializados.

¿Está creando nuevos dichos populares?

Me dice mi mujer: *Tú Janko no sabes nada que no sea matemática*. Entonces comencé a combinar dichos. Ya ves, dije: *Quien a otro le cava la fosa, es doblemente feliz*. Y está de acuerdo. *El que a hierro mata, vuelve a casa con los calzones rotos*. ¡Esta también vale!

El texto de la conversación con el Prof. Zvonimir Janko fue extraído del diario *Večernji list*.

Portal HRsvijet, 3 de julio de 2012

SLOBODAN PRALJAK
ESPERO QUE LAS MENTIRAS PUBLICADAS A
TRAVES DE LOS MEDIOS ALGÚN DIA SEAN
SANCIONADAS LEGALMENTE

El semanario *Aktual* como así también la mayor parte de los medios croatas escribieron en estos días mucho sobre los supuestos bienes del general Slobodan Praljak. El motivo de escribir de tal manera es la decisión del Tribunal de La Haya por la cual el general croata tendría que pagar los gastos de su defensa por valor de 3.300.000 euros. No obstante ante las denuncias no se quedó mudo ni el mismo Praljak. Respondiendo a las afirmaciones publicadas, Praljak aclaró también el trasfondo de este ataque basado en mentiras.

“La Secretaría del Tribunal de La Haya para los Crímenes de Guerra en la ex Yugoslavia publicó el 22 de agosto la decisión por la cual exige del general Slobodan Praljak que pague los gastos de su defensa por la increíble suma de 3.293.347 euros.

Esa suma tendría que cubrir los honorarios de sus abogados, personal auxiliar, distintos gastos de viaje y demás gastos de la Defensa. La práctica del Tribunal de La Haya es que los gastos de la Defensa los cubre el Tribunal para asegurar a los acusados un estatus de igualdad en relación a los profesionales de la Fiscalía del Tribunal que reciben altísimos honorarios.

Debido a que prácticamente todos los acusados en ese Tribunal son personas de clase humilde o media en cuanto a los bienes que poseen, a las que los honorarios de los abogados que superan ya los diez mil euros son algo inalcanzable.

Y por eso para que a los excelentes profesionales de la Fiscalía no se opongan abogados aldeanos de tercera categoría se aprobó esta norma justamente para mantener el principio de justicia, o sea de un juicio justo en igualdad de condiciones, es decir de trato de las partes opuestas en el juicio, y ellas son la Defensa y la Fiscalía.

Pero sorprendentemente y en forma totalmente inesperada el Tribunal de La Haya estimó que el general Praljak es un hombre extraordinariamente rico. Sus bienes, según criterios y métodos bastante poco comunes, el Tribunal los estimó en la increíble suma de 6.500.000 euros y llegó a la conclusión de que el general Praljak no puede estar en esa denominada categoría “social” de acusados.

Pero esa no fue la única sorpresa en este caso pues de la misma manera, sorpresiva y totalmente incomprensible, como si se tratase de un general del ejército enemigo, un semanario croata de poco tiraje en estos días le dio un fuerte impulso

a esa conclusión de la Secretaría del Tribunal de la Haya. Ese semanario a la rápida, casi podríamos decir que por una orden, en forma bastante ligera enumeró esos supuestos bienes del general Praljak. Según ese texto estos parecerían ser sus bienes:

Una casa en Zagreb que supera sus necesidades personales, aunque no se define de qué tipo de casa se trata, ni cuáles son esas necesidades personales de Slobodan Praljak y su familia. Luego se menciona un departamento y garaje en Zagreb, se menciona la jubilación estatal, descriptivamente y no fácticamente, es decir con números, se destacan aunque en forma indefinida pero en plural las cuentas bancarias en Croacia y Alemania, por supuesto que nuevamente sin mencionar las sumas lo que de por sí no tiene sentido pues tener una cuenta no significa nada. A continuación se mencionan distintas empresas e inmuebles que son propiedad de esas empresas, como así también inmuebles en Croacia y en Bosnia y Herzegovina. La conclusión de la enumeración es la increíble suma de 6.500.000 euros. Y se concluye en que eso supera ampliamente las necesidades de él y de su esposa.

A Praljak lo ponen en un tipo de formas de propiedad de las empresas Chromos, Oktavijan, 27.000 metros cuadrados de tierra en la atractiva calle Radnička cesta en Zagreb. Allí se menciona también el resultado de la Revisión Estatal que descubrió procedimientos “dudosos” en perjuicio de la empresa Chromos. Allí está también el complejo de la empresa Oktavijan, el misterioso ‘Centar 2000’, que según ese escrito está compuesto de dos edificios de negocios, un hotel departamento, garajes, estacionamiento subterráneo y una cafetería. Si bien es verdad que es totalmente desconocido donde se encuentra ese hotel departamento en Zagreb y sería útil, por el interés de la opinión pública, si hay alguien en este país que lo sepa, que nos informe sobre donde está ubicado ese hotel. A Praljak ese semanario de poco tiraje lo relaciona también con algunas empresas junto al puerto fluvial de Sisak, se menciona la Fábrica de Tabaco en Ljubuški, luego el alquiler ilegal de espacios, unos balances de esas empresas suyas con 23.000.000 de euros, para el año 2011 se menciona que la empresa de Praljak tuvo ingresos por valor de 3.000.000 de euros, etc, etc.

Junto a toda esta supuesta factografía en el mismo texto figura toda una serie de panfletos moralmente descalificadores contra Slobodan Praljak que con insistencia mastican todos esos autodenominados semanarios nacionales, globales, actuales y supuestamente croatas que ya durante años sistemáticamente los publican y al hacerlo evidentemente viven el éxtasis orgásmico pleno de su afirmación periodística profesional antinacional, por no decir anticroata.

Por todos estos escritos el general Slobodan Praljak se dirigió exclusivamente a nuestro Portal Dnevno.hr y nos envió un comunicado firmado por él mismo que publicamos en su totalidad:

En la revista “Aktual”, número 65, editada el 28 de agosto de 2012 ustedes publicaron el texto (páginas 10, 11 y 12.) titulado: ‘EL SECRETO DE LA FORTUNA DE PRALJAK’.

1. Escriben que soy general de división retirado. Eso no es exacto. Exacto sería que hayan escrito que soy teniente general retirado del Ejército Croata.

2. Escriben, más exactamente mencionan: ‘que la Secretaría del Tribunal de La Haya afirma que Praljak tiene una casa en Zagreb que supera sus necesidades personales, un departamento y garaje en Zagreb que no utiliza, recibe la jubilación estatal, tiene cuentas bancarias en Croacia y Alemania, etc.’

Nada de eso es exacto, no es verdad y es falso.

a) La casa en Zagreb no es mía y nunca fue mía. Hace más de 20 años un señor (y no yo) compró la tierra, luego obtuvo los permisos correspondientes, pagó los gastos correspondientes a la ciudad de Zagreb y a distintas instituciones y construyó la casa en la que vivo temporalmente. En una parte de la casa. Pero el propietario no soy yo y ahí se acaba el cuento. Es muy fácil comprobar lo que digo en los libros de catastro si la verdad le interesase a alguien.

b) Lo mismo pasa con las ‘empresas’, los ‘inmuebles’ y las ‘cuentas bancarias’. Si eso es mío o fue mío hay que:

- confiscar el dinero de las cuentas;

- vender los inmuebles;

- las empresas ponerlas a remate público y cubrir los gastos del juicio. ¿Cuál es el problema?

c) No me resulta claro el derecho de quien sea a determinar cuáles son mis necesidades personales de vivienda.

d) El departamento en Zagreb (con garaje) se lo regalé a mi esposa el año 2002 pues ella mucho antes vendió su departamento (a pedido mío con la promesa de que le voy a devolver eso), y en ese entonces no era mi esposa y el departamento le pertenecía de los bienes del matrimonio anterior.

Además también ese departamento fue vendido, el departamento de mi mujer, que no es adquisición matrimonial, para poderme defender de las acusaciones con altura y argumentos:

Todo eso se puede comprobar fácilmente en los libros impositivos, financieros y de catastro.

3. A continuación escriben: ‘A principios de los años noventa (Praljak) era políticamente cercano a Marko Veselica y su Partido Democrático Croata’.

Exacto es lo siguiente. Antes de los noventa me activé políticamente, fui secretario general del Partido Democrático Croata incluso antes de que el Dr. Marko Veselica se transformase en su presidente. Salí del Partido en primavera de 1991.

4. No me ‘activé con fuerza en el Ejército Croata’ (ni siquiera sé qué significa ‘activarse con fuerza en el ejército’) sino que el 3 de septiembre de 1991 me fui a Sunja como voluntario.

5. Escriben: ‘Allí (es decir Slobodan Praljak) durante la guerra traía a numerosos teatrólogos, por ejemplo al director Miroslav Međimorac y al actor Sven Lasta.’

a) Miroslav no es MEĐIMORAC sino MEĐIMOREC.

b) Los señores Međimorec y Lasta vinieron voluntariamente a Sunja. Esos próceres teatrales nunca se dejaron llevar por nadie ni traer por nadie, y en consecuencia tampoco por Slobodan Praljak. Ellos vienen y se van por su propia voluntad - excepto en el nacimiento y la muerte.

6. Con el difunto ministro de defensa de la República de Croacia el señor Gojko Šušak fui seis años al mismo grado en la escuela secundaria en Široki Brijeg. Y dos o tres años nos sentamos en el mismo banco. No tengo idea qué les significa eso de que 'el ministro de defensa Gojko Šušak puso a Praljak bajo su protección' - y a ustedes eso se los dijo algún funcionario del Gobierno.

No recuerdo que alguien en toda mi vida me haya puesto 'bajo su protección' (excepto mi difunta mamá), y no puedo ni siquiera imaginar que eso sea posible. A mi amigo íntimo, el señor Gojko Šušak, eso no le era necesario. Él hacía su trabajo, yo hacía mi trabajo.

7. Afirman que un funcionario gubernamental afirma que yo 'en Herzegovina era omnipotente'. ¿Qué es y qué significa eso? Excepto el respeto y el amor hacia los soldados a los que comandaba, ninguna otra cosa. Les podrían haber preguntado a ellos, sería lo correcto.

8. En su momento Hebrang confirmó que a Herzegovina en ese tiempo se enviaban 70.000.000 de marcos alemanes por mes, y que para el ejército, y un poco que iba para la salud, eran suficientes 20.000.000. Pueden imaginarse entonces cuánto fue y se gastó allí mientras duró la guerra'. Así se pregunta Hebrang o el 'alto funcionario del Gobierno de entonces', o vuestro periodista Marko Custić.

Pero ninguno de ustedes tres dice por qué el dinero fue enviado si no fue gastado como era debido, cuándo y en qué tiempo fue pagado, por qué no denunciaron las posibles maquinaciones, por qué no persiguieron judicialmente a los posibles infractores, por qué...

La intención de vuestra 'lógica' es relacionarme a mí con algunos cuentos, algo hubo, todos son culpables, y en consecuencia Praljak también.

Nunca es tarde, existe la ley sobre los mercaderes de guerra, inicien una acusación.

9. No existía 'el representante del Ministerio de Defensa de la República de Croacia en el Ejército Bosniocroata.' Ni antes de mayo de 1993, ni después de mayo de 1993.

10. Nunca fui Jefe del Comando Supremo del Ejército Bosniocroata.

11. Desde el 24 de julio de 1993 hasta el 8 de noviembre de 1993 fui comandante del Comando Supremo del Ejército Bosniocroata. En tiempo de la ofensiva del Ejército Bosniomusulmán contra el Ejército Bosniocroata (Operación 'Neretva 93' - objetivos: 'salir a Neum, a las fronteras occidentales de Bosnia y Herzegovina y a Ploče' - cita: Sefer Halilović).

12. Fui liberado del cargo a pedido mío, no fui reemplazado. Cómo es posible reemplazar a alguien que era 'omnipotente'. Eso lo afirman ustedes de mí unos cuantos renglones antes en vuestro texto.

13. Slobodan Praljak en su defensa no 'afirmó que el puente lo derrumbaron los combatientes bosniomusulmanes minándolo'...

Slobodan Praljak demostraba cómo fue derrumbado el Puente Viejo de Mostar, demostraba que él no lo hizo y que de esa manera no lo pudo haber hecho el Ejército Bosniocroata. Quién lo derrumbó yo no lo sé. Sé quién no fue. Refuten el peritaje, hagan nuevos, de mejor calidad, más especializados. Tengo que acortar el texto para que lo puedan publicar y por eso solamente voy a enumerar vuestras inexactitudes, arbitrariedades, delirios.

14. Nunca fui propietario ni siquiera de una sola acción de la empresa ‘Chromos boje i lakovi’ d.d.

15. La empresa ‘Chromos boje i lakovi’ no fue vendida a la empresa ‘Oktavijan’, sino que la verdad es que en la privatización le correspondió a uno de los Fondos Privados de Inversión. ¿A cuál? Investiguen. Cuanto yo sé, Chromos le fue vendido a los eslovenos.

16. Unos meses más tarde, después de que yo dejara la función de Presidente de la Comisión Supervisora de ‘Chromos boje i lakovi’ ese Fondo Privado de Inversión, propietario de las acciones de Chromos - es decir dueño de Chromos, vendió la tierra de la calle Radnička cesta a personas privadas después del concurso público.

17. Si la tierra de Chromos fue vendida más barata que el precio de mercado, como ustedes afirman que afirma la Fiscalía de la Nación, ¿por qué no iniciaron la investigación, por qué no iniciaron el procedimiento, por qué no confiscaron los bienes adquiridos de esa manera? ¿Por qué no inician eso hoy?

18. Cuanto yo sé, y sé, la empresa VMD promet fue construida en tierra que nunca fue propiedad de ‘Chromos boje i lakovi’.

19. Mientras yo tenía derecho a caminar por Zagreb de vez en cuando iba hasta la calle Radnička cesta, hasta lo de mi nuera abogada, hasta lo de algunos conocidos y amigos a tomar café. Pero no vi que allí existiese ese APARTHOTEL. Cuando un periodista puede escribir que existe un hotel que no está, entonces no hay periodismo.

20. La empresa ‘Oktavijan’ no está bajo mi control ni es mía. Lo mismo vale para el ‘Puerto’ y el ‘depósito’ en Sisak.

21. Me alegraría sinceramente si el periodista Marko Ćustić me explicase qué tipo de ‘vida lujosa y estilo’ me permití a mí mismo.

Señores del semanario “Aktual”, señor Ćustić, yo espero (seguramente en vano) que este tipo de periodismo algún día sea sancionado legalmente y que en el Tribunal no voy a tener que demostrar qué intenciones tenía alguien al escribir estas cantidades de falsedades, insinuaciones y mentiras, sino que van a ser castigables los solos hechos de una carta así.

HRsvijet. 3 de septiembre de 2012

**Del libro EL GENOCIDIO CROATA: DE LOS SERBIOS
HICIERON CONEJOS, Zagreb 2014**

**EL ORGULLO CROATA (KORDIĆ Y PRALJAK) Y LA
VERGÜENZA CROATA (JOSIPOVIĆ Y MESIĆ) I**

Siempre me fascinan los croatas que se esfuerzan por ayudar la política granserbia utilizando aquello que Matoš escribió sobre los serbios:

Ellos mienten. Eso a ellos les es de Dios.

Día a día todos los medios están llenos de una de las mentiras más grandes que se utilizan en la guerra propagandística contra Croacia. Eso se intensificó particularmente después de las sentencias absolutorias a nuestros generales justamente porque eso era la base ideológica según la cual los generales (aunque en realidad el presidente Tuđman y toda Croacia) tenían que haber sido condenados. Los principales propagadores de esa mentira fueron dos Presidentes de la República de Croacia. De tal manera Ivo Josipović dice para el diario Nezavisne novine de Banja Luka:

Nadie les dio a esas personas el derecho de que en nombre de algo croata cometan crímenes y el Estado croata debe ajustar cuentas con eso. Yo estoy orgulloso de todos aquellos en Croacia que también en los tiempos más difíciles, cuando todavía existía la tesis equivocada de que en una guerra defensiva no se pueden cometer crímenes en defensa, públicamente señalaban el mal que sucedía, pedían que los crímenes se detengan y los castigos sean más severos.

Escribí muchas veces, y también se menciona en mis libros *El racismo del Tribunal de La Haya*, *El racismo de los poderosos del mundo* y *El racismo de los siervos locales* (que justamente fue enviado a la imprenta) que ninguna persona sería nunca afirmó eso que dice Josipović. Una declaración así de Josipović también la comenté recientemente en la promoción del libro de Damir Borovčak, lo que también fue entregado como adjunto a la carta dirigida al embajador de Rusia:

Naturalmente que esto es una mentira, similar a aquella que como testigo de la Fiscalía pronunció en su momento Mesić acusando falsamente al Dr. Milan Vuković. Ni Vuković ni ninguna otra persona en Croacia nunca dijo eso que afirma Josipović. Vuković y también muchos otros solamente advertían que existe el Derecho Internacional que define claramente el crimen de guerra, es decir que diferencia la agresión de la defensa. En realidad tenemos un adjunto más para la

conocida tesis de Ćosić⁷² sobre que a los serbios la mentira es lo que más les ayudó en la historia. Justamente es fenomenal que en eso participen los Presidentes de la República de Croacia, ¿no es así?

Sobre la mentira de Mesić en el Tribunal de La Haya escribió el Prof. Dr. Miroslav Tuđman en el libro "Tiempo de perjuradores". El libro en realidad es una acusación contra el ex Presidente de la República de Croacia y posiblemente sea una cuestión de tiempo cuando la misma se ponga en marcha. Pues el mismo Josipović dijo en Pakrac que tienen que girar hacia la reconciliación nacional aquellos que no participaron de los crímenes, y sabemos que el crimen de alta traición es el mayor crimen posible.

El problema de Josipović está en que posiblemente Mesić lo va a acusar a él, pues Mesić que terminó derecho, tiene el justificativo de que solamente siguió al profesor de la Facultad de Derecho - al actual Presidente de la República de Croacia.

Y verdaderamente, comparando las declaraciones de ese tiempo, eso es evidente. Por eso Josipović tiene que repetir esa mentira con la esperanza de que "la mentira que se repite cien veces se transforma en verdad". Así se ayuda a sí mismo y ayuda a Mesić.

No obstante y a pesar de la bolchevización de la Televisión Croata también justamente en ella comienzan a abrirse camino los verdaderos valores del pueblo croata. Pues la felicitación al general Slobodan Praljak y a Darijo Kordić fue emitida en la Crónica Croata de Bosnia y Herzegovina. El autor de la felicitación es el Prof. Dr. Darko Žubrinić y se las derivé después de que sobre la misma me advirtiese el mismo colega Žubrinić:

Estimado Prof. Pečarić,

Casi al final del adjunto puse su comentario en el texto de la Sra. Venera Kordić sobre las manipulaciones del Tribunal de La Haya. Eso es extraordinariamente importante.

<http://www.croatia.org/crown/articles/10354/1/Merry-Christmas-to-Mr-Slobodan-Praljak-and-to-Mr-Dario-Kordic-with-their-families.html>

En la emisión se leyó la declaración misma de la Sra. Venera Kordić que fue dada en la felicitación (en croata y en inglés). Reiteremos que eso fue dado en la felicitación misma una vez más, y estemos siempre orgullosos porque tanto Darijo Kordić como el general Slobodan Praljak son (los mejores) hijos de nuestro pueblo:

⁷² Dobrica Ćosić, académico, uno de los autores del Memorando granserbio de la Academia Serbia de Ciencias y Artes.

...Pero regresemos a los verdaderos valores del pueblo croata. Regresemos a Darijo Kordić y recordemos como justamente él mostró cuanto está por encima de aquellos que lo condenaron y de sus sirvientes. La esposa de Darijo, Venera, dice (semanario "Hrvatski list" del 23 de diciembre de 2004):

"Es una viva verdad que eso le fue propuesto en la investigación a través del abogado: ¡Si acusa a Tuđman y a Šušak, se llegará a un acuerdo con el Tribunal! Si hubiese hecho eso hoy estaría afuera en libertad como todos los demás acusados. ¿Por qué no está? Pues está, así me dijo, orgulloso de esas personas, está orgulloso de haber estado con ellos, orgulloso de haberlos conocido. No puede acusarlos de algo que esencialmente no tiene relación con ellos. Darijo no deseaba acusar a ningún otro pues no quería salir de la prisión a costa de los demás. Me dijo que eso sería vergonzoso, que no podría vivir con eso, y lo más importante para él, algo que me repitió varias veces, 'que los diez años siguientes pueda mirarme al espejo y pueda pararme con la frente alta delante de mi familia'.

Académico Josip Pečarić

Fuente: www.hkv.hr; 29 de diciembre de 2012.

EL ORGULLO CROATA (KORDIĆ Y PRALJAK) Y LA VERGÜENZA CROATA (JOSIPOVIĆ Y MESIĆ) II

El Poder Judicial de Serbia nuevamente le envió al Poder Judicial de Croacia las acusaciones contra Vladimir Šeks, Ivan Vekić y Tomislav Merčep por supuestos crímenes de guerra, pero el Ministerio de Justicia de Croacia rechazó actuar según las mismas y las devolvió a Serbia.

El ministro de justicia Orsat Miljenić explicó a “Medija servis” los motivos del rechazo de las acusaciones contra Vladimir Šeks, Tomislav Merčep e Ivan Vekić, que la justicia serbia envió a la dirección del Ministerio competente. El ministro de justicia explicó eso:

Esos son documentos del enemigo ex Ejército Popular Yugoslavo y sería inaceptable proceder según las mismas. Segundo, en las mismas se dice que se trata de un genocidio que en Croacia no existió, y si hubiera existido el Tribunal de La Haya lo habría investigado. Además los documentos se basan en testimonios forzados de personas que fueron llevadas a los campos de concentración serbios, es decir que se trata de documentos que son totalmente contrarios a nuestro ordenamiento público y hacia los cuales no viene a colación el procedimiento de parte de nuestro Gobierno.

En realidad es una confirmación más de que estamos actuando correctamente. Sabemos que la explicación del juez Meron en ocasión de las sentencias absolutorias a nuestros generales Gotovina y Markač en gran medida confirmó aquello que escribimos en la carta al Consejo de Seguridad de la ONU en ocasión de las sentencias racistas de primera instancia, excepto en la parte en que no se mostró toda la grandeza por la salvación de Bihać del genocidio serbio. A esa carta también está dedicado mi libro “El racismo de los poderosos del mundo”. Pero en el mismo se incluye también la siguiente

PROTESTA POR EL ATAQUE A LA SOBERANÍA LEGAL DE LA REPÚBLICA DE CROACIA

Estimado Presidente del Parlamento de la República de Croacia, estimados diputados,

Últimamente somos testigos del ataque cada vez más agresivo contra la soberanía de Croacia, y en especial contra su soberanía judicial, por lo cual nosotros los firmantes de esta carta de protesta expresamos nuestra decidida protesta y preocupación por el futuro de Croacia.

Con los ataques a la soberanía judicial croata se quiere anular y pisotear la Decisión del Parlamento de la República de Croacia sobre la ruptura de los lazos

estatales y legales con las demás Repúblicas y Provincias Autónomas de la República Socialista Federativa de Yugoslavia y la Declaración de la República de Croacia Soberana e Independiente, aprobada el 8 de octubre de 1991. A esa Croacia la reconocieron unos cuantos meses después unánimemente también todos los países miembros de la Unión Europea y todo el mundo.

Con la Decisión del Parlamento de la República de Croacia claramente se confirma que Yugoslavia como comunidad estatal ya no existe. La República de Croacia con ese acto le retiró la legitimidad y la legalidad a todos los organismos de la hasta entonces federación - la República Socialista Federativa de Yugoslavia - y decidió no reconocer como válido ningún acto legal de cualquier organismo que actúa en nombre de la ex federación - la República Socialista Federativa de Yugoslavia.

Enviando a la República de Croacia las acusaciones contra los ciudadanos croatas que produjeron los organismos de la ex República Socialista Federativa de Yugoslavia, el agresor Ejército Popular Yugoslavo, la República de Serbia muestra el deseo de ser heredera de la ex federación - a la que Croacia hace ya 20 años le retiró toda legitimidad - y de igualar al agresor y a la víctima. Con eso, igualmente, de alguna manera se muestra que la agresión granserbia contra Croacia continúa por medios legales y políticos.

Es decir, el objetivo básico de la agresión granserbia más reciente contra la soberanía estatal y judicial de la República de Croacia es corregir las consecuencias muy negativas para Serbia que surgieron por una serie de guerras perdidas durante el tiempo de Milošević, lo que al mismo tiempo es también el objetivo fundamental del nuevo Memorando serbio.

El envío de las acusaciones desde Serbia equivale casi a que Alemania o Italia enviasen acusaciones por los hechos de guerra a los Gobiernos de posguerra en Polonia, Francia, Chequia, Eslovaquia, Grecia, Albania y Croacia, etc.

Lo que confunde un poco es que la Unión Europea cuando se trata de esos actos legales pide explicaciones a Croacia como si no supiese quién fue el agresor contra Croacia, como así también el comentario del Fiscal de la Nación de la República de Croacia que se mezcla en la justificación de la aprobación de las leyes lo cual no es adecuado ni en los países democráticos ni en un Estado en el que se respeta la división de poderes.

Tal vez sencillamente de esa manera desde la Unión Europea nos muestran que ven a Croacia como una colonia, dándonos a entender directamente que no tenemos que contar con nuestra soberanía en la Unión Europea. La pregunta que se impone es si Serbia "sola" tomó esa decisión. Recordemos que el Presidente de Serbia Tadić pidió que a los generales croatas se los condene sin que se demuestre la culpa con los mismos argumentos que invocan ahora en la Unión

Europea. En esos “argumentos” se basa también la sentencia del Tribunal de La Haya. ¿Esa exigencia la hizo “solo” o a Tadić se la sugirió justamente la Unión Europea?

Llamamos a los diputados del Parlamento de la República de Croacia a que decididamente defiendan la soberanía croata y en especial la soberanía judicial, porque los ciudadanos también por eso se van a definir en las siguientes elecciones. Al mismo tiempo protestamos con la mayor decisión contra el procedimiento de la República de Serbia que al Poder Judicial de Croacia a la manera de Pilato le pasó acusaciones inventadas contra los ciudadanos croatas. Eso solamente da testimonio de que Serbia todavía no sacó conclusiones de la guerra de agresión que el Ejército Popular Yugoslavo y la Serbia de Milošević libraron contra la República de Croacia produciendo las mayores víctimas y daños materiales en Europa después de la Segunda Guerra Mundial, y que no desistió del proyecto de la Gran Serbia.

¿Acaso con este acto suyo Serbia en realidad no tomó responsabilidad directa por los crímenes y la destrucción que el Ejército Popular Yugoslavo perpetró en Croacia?

Por eso a Serbia en el plazo más corto posible hay que enviarle la cuenta por los daños de guerra que en Croacia perpetraron el Ejército Popular Yugoslavo, la Serbia de Milošević y sus fuerzas paramilitares.

De los casos hasta el presente resulta claro que las acusaciones (la mayoría, si no todas) fueron armadas en base a los reconocimientos forzados de los prisioneros en los campos de concentración serbios y por eso a Serbia hay que exigirle/preguntarle:

¿Cómo es posible que siquiera piensen en acusaciones que contengan cualquier prueba de que fue conseguida de manera ilegal, es decir obtenida por la fuerza en los campos de concentración serbios? ¿Cómo es posible que después de las trágicas experiencias de la Segunda Guerra Mundial de Auschwitz y Dachau la Unión Europea tan fácilmente pase por encima de eso?

Con esta protesta buscamos el procesamiento de todos los responsables de llevar, mantener internados y torturar a los ciudadanos croatas en los campos de concentración serbios en Serbia (se estima que en esos campos de concentración fueron asesinados o desaparecieron alrededor de 300 personas).

Buscamos el apoyo internacional para detener todas las acusaciones (no solamente desde Serbia sino también desde Bosnia y Herzegovina) que se basan en pruebas obtenidas por la fuerza, es decir obtenidas de manera ilegal.

Todas estas desgracias nuestras surgen del hecho de que en Croacia se aceptó la igualación de la agresión y la defensa. Se comenzó con el cuento de la supuesta guerra civil y se implementó a través de la igualación del crimen de guerra, que comete el agresor, y el crimen en la guerra, que puede suceder en la defensa como exceso en la defensa obligada. ¡Eso es contrario al Derecho Internacional!

Buscamos el gobierno del derecho y la soberanía legal croata, en lugar del acuerdo “a alto nivel” que sirve para juntar puntos políticos y el establecimiento rastrero de “la esfera yugoslava legal”.

Hacemos un llamado a los diputados para que en la sesión del 14 de octubre, el viernes, protejan con responsabilidad la soberanía de la República de Croacia y la dignidad de los representantes del pueblo en el Parlamento de la República de Croacia.

En Zagreb, el 8 de octubre de 2011.

La carta en ese entonces la firmaron en dos días mil personas. Voy a mencionar solamente unos cuantos nombres: los obispos Bogović y Pozaić, los académicos Aralica, Ašperger, Dujella, Jelčić, Kaštelan, Pečarić, Popović, Trinajstić, el primer Presidente del Parlamento de la República de Croacia Dr. Žarko Domljan, etc. Fue escrita en el tiempo en que muy pocos tenían la esperanza de que el Tribunal de La Haya finalmente dictaría alguna sentencia cercana a la sana inteligencia. No obstante eso sucedió. Obviamente que el Gobierno de Croacia, obediente a los poderosos del mundo, no reaccionó a nuestra carta. Todo hasta hoy. Por eso es agradable reconocer hoy en las declaraciones del ministro algunas de las afirmaciones de nuestra carta. No obstante en la misma protesta hay todavía muchas cosas más que podrían aprovechar - si quieren.

Por otro lado es interesante el hecho mismo de que el Ministerio siquiera haya reaccionado de esa manera, independientemente de que las sentencias del Tribunal de La Haya les posibilitan eso. La impresión es que en el actual Gobierno tenemos dos grandes grupos que se diferencian en las prioridades. Para unos lo más importante es ayudarle a la política granserbia, y para los otros en primer lugar está el intento de introducir rígidas normas comunistas. Ya escribí como el Presidente de la República permanentemente repite que es necesario continuar procesando los “crímenes de guerra” croatas, usando la conocida mentira sobre que había algunos en Croacia que afirmaban que en la defensa no se pueden cometer crímenes. De esa manera lograba esconder de la opinión pública croata el hecho de que según el Derecho Internacional no se puede acusar al Gobierno de cualquier tipo de crímenes cometidos en la liberación de los territorios ocupados. En otras palabras, el Derecho Internacional diferencia más que claramente el crimen de guerra que cometen los agresores, y el crimen en la guerra que los individuos pueden cometer en la defensa.

El Prof. Dr. Miroslav Tuđman da estos datos (Portal HKV, 27 de diciembre de 2012) sobre los procesos en Croacia por los crímenes cometidos durante la Guerra Patria y en la Operación Tormenta:

Por los delitos de asesinato, robo e incendio fueron procesadas 3.728 personas (de ese número se llevaron a cabo procedimientos contra 395 integrantes del Ejército Croata), y fueron condenadas 2.380 personas. Por los crímenes de guerra cometidos en la agresión contra Croacia fueron condenadas 563 personas (de esas 366 en ausencia). El perdón general por la participación en el levantamiento armado contra la República de Croacia abarca a 21.641 personas. Eso significa que un número 12 veces mayor de personas terminó en la cárcel por crímenes cometidos en la defensa que por crímenes cometidos en la agresión.

Como es sabido que la relación en los crímenes cometidos es justamente la contraria, es de esperar que el Gobierno de Croacia luche por su pueblo e insista en que la misma sea proporcional a eso. Es decir, con la relación 12x1, hay que esperar que en Croacia sean sentenciados $2.380 \times 12 = 28.560$ agresores, es decir alrededor de unos 28.000 más para poder siquiera continuar con los juicios a los defensores. ¡Ante eso hay que tener permanentemente en mente que por cada nuevo defensor sentenciado hay que sentenciar a doce agresores!

¡Todo Gobierno que no respete esas relaciones - no es Gobierno croata! Y vemos que está sucediendo justamente un apoyo así a la política granserbia. En la ayuda de esa política se utilizan también mentiras. Acaso Dobrica Ćosić no dijo también que la mentira es la que más le ayudó a los serbios en la historia.

Es más, él eso también lo cantó en su novela "Deobe":

*Nosotros los serbios mentimos para engañarnos a nosotros mismos,
Para consolar al otro,
Mentimos por compasión,
Para no tener miedo,
Para dar coraje,
Para esconder la miseria propia y ajena,
Mentimos por la honestidad,
Mentimos por la libertad.
La mentira es un aspecto de nuestro patriotismo,
Y confirmación de nuestra inteligencia innata.
Mentimos creativamente, con imaginación, con inventiva.*

Tenemos que manifestarle nuestro reconocimiento al éxito de la política granserbia. Aunque durante la Operación Tormenta los serbios huían como conejos, como lo describió tan bien el mismo Slobodan Milošević, en Croacia tenemos personas que continúan ayudándoles en la realización de su política, y

nada menos que dos Presidentes de la República de Croacia ante eso utilizan la mentira - aquello que es lo que más le ayudó a los serbios durante la historia.

Obviamente, no están solos en eso. Ya que hablamos del comportamiento del ministro de justicia es bueno destacar especialmente también el comportamiento de otro ministro. Así escribió Tihomir Dujmović el 28 de diciembre de 2012:

(<https://www.dnevno.hr/kolumnisti/tihomir-dujmovic/zeljko-jovanovic-u-stilu-jakova-blazevica-74537/>) escribe:

...A uno se le paraliza la mente cuando tiene delante suyo a un defensor de Vukovar, un hombre que pasó los horrores de los campos de concentración serbios, que sintió el gran serbismo en su propia piel, y que hoy tranquilo, en realidad sosegado, sin ningún tipo de dilemas morales debate sobre la justicia y la verdad con el ministro gran serbio del gobierno ocupador de Martić. ¡Ese es el corazón de la paradoja croata actual! ¡No que Fred Matić⁷³ publique el Registro de los Defensores! Eso es una cosa problemática abierta para la polémica. Pero eso de que él no tenga ningún reparo en eso de que prácticamente intercambiara arrumacos con ternura con el maligno que a su manera fue parte de la operación criminal de Martić, con el criminal que a su manera es culpable también de la prisión de Matić, con el maligno que primero fue durante cinco años el Göebbels oficial del “Estado” de Martić surgido sobre el crimen, y después fue durante diez años la punta de lanza de la mayoría de los inventos del Tribunal de La Haya que le apuntaban a la cabeza del Estado croata justamente como otrora le apuntaron las bombas de Martić, que no tuviese ningún tipo de problemas morales para charlar con ese tipo, ahí el cerebro se paraliza. Ante la declaración de Savo Štrbac⁷⁴ de que ‘este Registro va a ayudar para que se relacionen los crímenes y los acontecimientos con determinadas unidades y con los integrantes de las mismas’, es decir a la confirmación de que el Registro de Matić ayuda activamente las actividades del ministro del gobierno criminal, a Fred Matić no le produjo un sudor frío. ¡Al contrario! Él destaca que ese mensaje lo entendió con buena intención, y remató con una tesis nunca vista: - ¡No pienso que a él le interesen los defensores croatas, sino los criminales!

Es decir que Savo Štrbac, ministro de Martić, persona que inventó cientos de documentos por los cuales los generales croatas pasaron años en prisión, Savo Štrbac, miembro de la contrainteligencia militar serbia que durante años nos dice que con sus actividades a través de “Veritas” abiertamente guerrea contra Croacia, a él no le interesa inventar acusaciones, él no es el negativo, en sus buenas intenciones cree públicamente el ministro croata de los defensores. Allí se descubre una capa más de nuestra patología izquierdista. Los fascistas, el Estado Independiente de Croacia, los alemanes, Hitler, eso es, hermano, fascismo, esos son ocupadores clásicos, pero la agresión serbia, la guerra de los años 90, para

⁷³ Ministro para los ex combatientes croatas.

⁷⁴ Ministro de propaganda de la autoproclamada República Serbia de Krajina en los territorios croatas ocupados por los serbios.

ellos no es fascismo incuestionable. En esa agresión con insistencia se buscan todas las complejidades posibles, los extravíos humanos, se revuelve por los ejemplos y febrilmente se buscan ejemplos de solidaridad humana, en realidad nosotros mismos buscamos alivio para la abolición ya regalada. Y cuando no hay todo eso, entonces con la mirada al futuro se constata: ¡ellos antes o después van a tener que vivir una catarsis! ¡Para que 20 años después de la guerra desde Tomislav Nikolić hasta Srđa Popović Serbia haya estado en vilo cuando el Tribunal de La Haya libera a Gotovina! ¡Eso en cuanto a la catarsis! ¡Pero, si a Savo Štrbac se le cree en el futuro, entonces Matić ya antes también le creía!

Es decir, Štrbac no es un granserbio que continúa con su trabajo también en tiempo de paz, a él no le interesaba como prohibir la Operación Tormenta y hacer volver la rueda de la historia, a él no le interesaba como dañar a los generales croatas y mandarlos a prisión con pruebas inventadas. ¡No, ni que hablar! ¡A él según Matić le interesaban solamente los criminales! Esa buena intención patológica aun también para un líder incuestionable de la agresión granserbia y agente de inteligencia probado de la otra parte, es lamentablemente la definición de la conciencia posyugoslava en una buena parte de la izquierda croata.

Por este tipo de posturas la nación tiembla de miedo siempre cuando la izquierda llega al poder, porque ellos sencillamente no entienden ni una sola relación seria de la conciencia nacional, de la responsabilidad nacional, de la seguridad nacional. ¡Ni siquiera después de terminar durante meses en los campos de concentración serbios! Esa es esa paradoja croata, esa es esa maldición croata con la que luchamos durante siglos, esa es esa estupidez política croata ilimitada, esa es nuestra ingenuidad patológica que nos cansamos de ver desde 1945 hasta 1990, ingenuidad que en medidas legales se transforma en notoria estupidez. ¡Jakovčić⁷⁵ nunca y en ninguna parte ve la letra del irredentismo italiano, Matić sostiene que a Savo Štrbac le interesa solamente la verdad, Milanović⁷⁶ no ve nada problemático en eso de que no unamos a través de un puente dos partes de la tierra croata⁷⁷, sino que las unamos a través de otro Estado! ¡No existe un Estado nacional que una inteligencia así no esté en condición de arruinar! ¿Qué anima a esas personas? ¿La verdadera estupidez o la profunda perversidad? Espero que sea la estupidez...

No sorprende que ante ese comportamiento haya reaccionado el Congreso Mundial Croata:

⁷⁵ Ivan Jakovčić, líder político de Istra, región sobre la cual tienen pretensiones los irredentistas italianos.

⁷⁶ Presidente del Gobierno de la República de Croacia.

⁷⁷ Croacia continental con la Península de Pelješac para asegurar la continuidad territorial hasta la ciudad de Dubrovnik sin tener que pasar por Bosnia y Herezgovina.

**PROTESTA PÚBLICA AL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE CROACIA
- APOYO A LOS PADRES CROATAS**

(...)

¡Levantamos la voz también en contra del embellecimiento del granserbismo que ahora maquilla el ministro de los defensores Matić tomando como socio relevante para conversar al líder granserbio Savo Štrbac!

El ministro Matić sabe muy bien que Štrbac primero fue durante cinco años una de las columnas de la “Krajina” criminal de Martić⁷⁸, y luego durante años mercenario de los inventos del Tribunal de La Haya. Ese es aquel mismo Štrbac que durante casi veinte años a través del Tribunal de las Naciones Unidas de La Haya y “Veritas” guerrea con Croacia, que a través de canales de inteligencia y falsificaciones trata permanentemente de embarrar a Croacia, declarar criminales a los defensores croatas y mandarlos a prisión con pruebas inventadas.

Realmente, todo ese tipo de postulados antinaturales e irracionales en la escuela o la opinión pública le dan la razón al cardenal Bozanić⁷⁹ cuando advierte sobre el camino hacia el hundimiento de la sociedad y el pueblo croatas y a aquel destacado columnista croata cuando dice que “¡no hay Estado nacional que una inteligencia así no esté en condición de arruinar!”

¡No obstante creemos que a todos, independientemente de las distintas orientaciones, nos une la preocupación por el bien común y el bien croata, les deseamos a todos toda bendición durante todo el año 2013!

Prof. Dr. Šimun Šito Ćorić

Portavoz del Congreso Mundial Croata

Suiza - Olten, Año Nuevo 2013

A diferencia de nuestro brillante columnista Tihomir Dujmović, ni se me ocurre que se trate de la estupidez del actual Gobierno. La estrategia de igualar al agresor y a la víctima es la estrategia del Gobierno desde los comienzos mismos de la Guerra Patria. Las sentencias a los generales Gotovina y Markač los detuvo solamente por un momento. Muy rápidamente comenzaron con el cuento de que esa sentencia solamente muestra que ellos no eran culpables personalmente y los crímenes hay que castigarlos. Aunque en realidad todo eso tiene solamente que ayudar para que la política granserbia a través del Tribunal de La Haya se realice en la cuestión de la acusación contra los croatas de Bosnia y Herzegovina.

⁷⁸ Milan Martić, líder político de la denominada República Serbia de Krajina.

⁷⁹ Josip Bozanić es cardenal arzobispo de Zagreb desde 1997.

El eje de esas acusaciones descansa en la operación criminal asociada cuyos ideólogos, como afirma la Fiscalía del Tribunal de La Haya, fueron en Zagreb el difunto Presidente de la República Franjo Tuđman, el difunto ministro de defensa Gojko Šušak y el difunto jefe del Ejército Croata Janko Bobetko, y el objetivo era anexionar a Croacia partes de Bosnia y Herzegovina y la limpieza étnica de los bosniomusulmanes y de los serbios. Es decir, aquello que no se logró con la sentencia absolutoria a Gotovina y Markač, pueden lograrlo a través de estas acusaciones.

Son ingenuos aquellos que piensan que es mejor ser “bueno” y no atacar al Tribunal porque el mismo tal vez sea bondadoso hacia los prisioneros croatas. Vimos en el mismo juicio con que superioridad se comportaba el general Slobodan Praljak. ¡Así tenemos que comportarnos también nosotros, la verdad está en nuestras manos, y ella es un arma poderosa!

Es claro que del Gobierno de Croacia difícilmente podemos esperar que haga algo por ellos. Esa es para ellos solamente una nueva oportunidad para realizar aquello que defendieron durante todo este tiempo. Por eso los invito nuevamente a que personalmente envíen a la mayor cantidad de direcciones posibles nuestra carta al Consejo de seguridad de la ONU sobre los croatas de Bosnia y Herzegovina en la que figura el grandioso discurso final del general Praljak.

Atentamente,

Académico Josip Pečarić

Zagreb, 1 de enero de 2013.

EL OBISPO KOŠIĆ LLAMÓ A ORAR POR EL DEFENSOR DE SUNJA GENERAL PRALJAK Y SUS CINCO COMPATRIOTAS DE BOSNIA Y HERZEGOVINA

Queridos amigos,

Una vez más les recuerdo nuestra segunda carta al Consejo de Seguridad de la ONU sobre los croatas de Bosnia y Herzegovina. En esa carta, que tienen también en idioma inglés, está incluido el discurso final completo del general Slobodan Praljak.

Si bien esa carta la envié a los miembros del Consejo de Seguridad, como así también a la mayoría de la Embajadas extranjeras en la República de Croacia, sería también muy importante que ustedes la envíen a la mayor cantidad posible de direcciones: a sus Gobiernos, a las Embajadas en vuestros países, a los miembros del Consejo de Seguridad de la ONU, al Secretario General de la ONU, etc.

Sumémonos también de esa manera al obispo de Sisak Dr. Vlado Košić que envió una carta abierta a los sacerdotes en la que los llama a unir a los fieles en la oración por la sentencia absolutoria para el general Slobodan Praljak, defensor de Sunja, pero también para todos los seis croatas de Bosnia y Herzegovina acusados para los que la Fiscalía pide penas que en conjunto suman 220 años de cárcel. Con ese proceso, que es el más grande ante el Tribunal de la Haya, como es de vuestro conocimiento, se engloban los que otrora fueron líderes de los bosniocroatas y de Herzeg-Bosnia, los comandantes del Ejército Bosniocroata generales Slobodan Praljak y Milivoj Petković, el comandante de la Policía Militar del Ejército Bosniocroata Valentin Čorić, el jefe de la Oficina para el Intercambio de Prisioneros Berislav Pušić y el ministro de defensa Bruno Stojić.

El obispo Košić en la página de Internet del obispado escribió a los sacerdotes el siguiente mensaje:

Les ruego que el domingo 10 de marzo llamen a los fieles a orar y ayunar por nuestros compatriotas de Bosnia y Herzegovina acusados ante el Tribunal Internacional de La Haya. Ellos están a la espera de la sentencia en esta primavera. Entre ellos se encuentra el defensor de nuestra Sunja, general Slobodan Praljak. La acusación no pesa solamente sobre ellos personalmente sino también sobre nuestra Patria, la República de Croacia, por eso es importante que todos nos unamos en la oración a nuestro buen Dios para que la sentencia sea justa.

San Pablo nos anima - y a eso yo me sumo con este llamado a todos ustedes mis queridos fieles: "Recomiendo ante todo que hagan oraciones, plegarias, súplicas, acciones de gracias por todos los hombres, por los reyes y por todos los que ocupan cargos, para que podamos llevar una vida tranquila y apacible, con toda piedad y decoro." (1 Tim 2,1-2)

Los saludo y les deseo todo bien del Señor''.

Sobre la importancia de este juicio para Croacia advierte también el Prof. Dr. Josip Jurčević en el texto "A la espera de la sentencia de primera instancia contra los seis croatas de Bosnia y Herzegovina" publicado en "Vijenac" que publica el Portal HRsvijet el 10 de marzo de 2013:

... en la severamente vigilada opinión pública croata está cada vez más escondido el hecho de que sobre la historia y el futuro del Estado croata sigue pendiendo una piedra aún más pesada y peligrosa, es decir el proceso judicial contra los seis croatas de Bosnia y Herzegovina (Jadranko Prlić, Bruno Stojić, Slobodan Praljak, Milivoj Petković, Valentin Ćorić y Berislav Pušić). La red de La Haya (Jurčević previamente también la define: "la red anticroata de La Haya se tejía en forma sistemática y cada vez más densa desde La Haya hasta las "Hayitas" institucionalizadas en Croacia, políticas, judiciales, mediáticas, culturales, educativas y otras. La red completa de La Haya real espiritualmente se alimentaba sobre todo con dos procesos judiciales; uno que hasta hace poco se llevaba contra tres generales del Ejército Croata y otro que todavía se lleva contra seis croatas de Bosnia y Herzegovina."). A la opinión pública en Croacia le impuso el error de que el proceso contra los seis croatas de Bosnia y Herzegovina en La Haya no tiene importancia o tiene poca importancia para Croacia. La verdad es justamente lo contrario, es decir que el proceso judicial contra los seis croatas de Bosnia y Herzegovina en todo sentido es el más importante para la historia y el futuro de Croacia.

El único punto esencial de la acusación contra cada uno de los seis croatas de Bosnia y Herzegovina dice que supuestamente son miembros de "una operación criminal asociada", supuestamente dirigida por todas las instituciones estatales claves de la República de Croacia (políticas, militares, policiales, de seguridad, etc.). En primer lugar en la acusación como integrantes de "la operación criminal asociada" literalmente se mencionan las instituciones: "Franjo Tuđman, Presidente de la República de Croacia (falleció el 10 de diciembre de 1999), Gojko Šušak ministro de defensa de la República de Croacia (falleció el 3 de mayo de 1998), Janko Bobetko uno de los generales de más alto rango en el Ejército de la República de Croacia (falleció el 29 de abril de 2003), Mate Boban Presidente de la Comunidad Croata (y República) de Herzeg-Bosnia (falleció el 8 de julio de 1997)", y recién después se mencionan explícitamente los seis croatas de Bosnia y Herzegovina contra quienes se libra formalmente este proceso judicial y también explícitamente tres croatas de Bosnia y Herzegovina que ya antes habían

sido sentenciados definitivamente: “Darijo Kordić, Tihomir Blaškić y Mladen Naletilić (apodado Tuta)”.

Eso de que realmente se juzga ante todo a las instituciones estatales claves (es decir a la República de Croacia) surge lógicamente del hecho de que no se puede procesar legalmente a las personas físicas fallecidas, sino que se les juzga a ellos como titulares institucionales, es decir a las instituciones estatales que junto a sus nombres se mencionan en la acusación. Además, eso está escrito expresa y detalladamente al final de la parte esencial de la acusación, en la que una vez más se mencionan expresamente los titulares institucionales, que supuestamente “realizaban los objetivos de la operación criminal asociada a través de las siguientes organizaciones y personas sobre las que tenían control directo o indirecto”, es decir a través “de distintos líderes y afiliados de la Unión Democrática Croata y de la Unión Democrática Croata de Bosnia y Herzegovina en todos los niveles (...) distintos integrantes del ejército, la policía, los servicios secretos y de seguridad de la República de Croacia y otras personas conocidas y desconocidas”.

En la acusación está claramente escrito que el objetivo de esa supuesta “operación criminal asociada” fue la limpieza étnica de partes del territorio de Bosnia y Herzegovina y la anexión de ese territorio a Croacia. En la acusación se dice que los participantes en “la operación criminal asociada”, es decir las instituciones de la República de Croacia y los individuos acusados, para lograr los objetivos criminales, supuestamente perpetraron una larga serie de los más graves crímenes de guerra y humanitarios.”

Si bien los principales puntos de la acusación contra los generales Gotovina, Markač y Čermak son conceptualmente iguales a aquellos contra los seis croatas de Bosnia y Herzegovina (es decir “operación criminal asociada”), no obstante en el caso contra los seis croatas de Bosnia y Herzegovina se acusa a la República de Croacia supuestamente de haber perpetrado los crímenes de guerra y humanitarios más graves contra los ciudadanos y el Estado de Bosnia y Herzegovina, mientras que en el caso de los tres generales de Croacia supuestamente contra una parte de sus ciudadanos y una parte de su territorio. Por esa dimensión internacional todas las consecuencias - políticas, de percepción, de identidad, legales y materiales - serían mucho más grandes y duraderas para la República de Croacia, la sociedad croata y para todos los ciudadanos croatas en caso de que cualquiera de los seis croatas de Bosnia y Herzegovina sea sentenciado en base a la tesis de la “operación criminal asociada”. Además, la duración de la condena - que es muy importante para los acusados y sus familias - no influiría para nada en el trágico destino de Croacia. La importancia esencial del proceso contra los seis croatas de Bosnia y Herzegovina para los objetivos de la red de La Haya (pero también para el destino de Croacia) se puede deducir también de los numerosos datos y rarezas en el curso del mismo proceso judicial contra ellos.

No olviden que en el cargo de Presidente de la Asamblea General de la ONU está un hombre al que en Serbia llaman EL PEQUEÑO SLOBO⁸⁰ y su influencia es realmente enorme. Es verdad que es una vergüenza para la ONU que en una posición así tenga al hombre que en realidad reemplaza en ese papel al Carnicero de los Balcanes Slobodan Milošević. Hoy en la ONU tenemos la situación como si después de la Segunda Guerra Mundial los poderosos del mundo hubiesen deseado que presida la Asamblea General de la ONU Adolf Hitler, pero como no podían hacer eso entonces encontraron a alguien cercano a él y le encomendaron esa función. Pero ellos sabían más que bien eso y justamente por eso lo ubicaron allí. ¡Eso es solamente una prueba de que el nazismo serbio estaba en función de la realización de los intereses de ellos! Y los intereses de ellos son permanentes y ellos van a tratar de realizarlos hasta tanto tengan chances para ello. Todo hasta que en Croacia haya suficientes traidores para que les ayuden en eso. ¡Y los hay! No necesitamos a Matoš para saber eso, ¿no es así?

Recordemos que el serbio Vuk Jeremić como Presidente de la Asamblea General de la ONU, después de la sentencia absolutoria a los generales Gotovina y Markač, llamó a una mesa temática. Como del Gobierno de la República de Croacia no podemos esperar ningún tipo de acción de nivel con la que la República de Croacia se pudiera oponer a esa política, porque lamentablemente muchos políticos nuestros son una parte muy significativa en la realización de ese Memorando Granserbio, es importante que las organizaciones e individuos croatas ejerzan una presión adicional sobre los Gobiernos en sus países y sobre la misma ONU en esa dirección. Un ejemplo brillante para eso es cuando Ina Vukić de Sydney le escribió a la Presidenta del Gobierno de Australia que no permita que Jeremić hable en esa reunión temática:

Me dirijo a Usted como ciudadana de Australia y le ruego que el 10 de abril en la Asamblea General de la ONU, donde se va a celebrar una reunión temática bajo el título oficial “La función de los tribunales penales internacionales en la realización de la justicia y la reconciliación entre los pueblos”, nuestro país use su influencia como país miembro de la Organización Internacional y no permita que en un importante debate hablen los representantes de aquellos países miembros de la ONU cuyos ciudadanos fueron sentenciados por crímenes de guerra en los tribunales internacionales y aquellos que apoyan una política que llevó a crímenes contra la humanidad en masa. Sostengo que tampoco es adecuado que del debate participe también Vuk Jeremić, Presidente de la Asamblea General de la ONU, pues él es ciudadano de Serbia”.

Ese mensaje la profesora Ina Vukić, editora del blog “Croatia, the War and the Future” de Sydney, lo escribió en la carta a la Presidenta del Gobierno de Australia Julija Gillard enviada a Camberra el 18 de febrero.

⁸⁰ Vuk Jeremić, apodado „el pequeño Slobodan Milošević“.

Por eso la iniciativa del obispo Košić es más que bienvenida, pero nuestro apoyo también significaría mucho. De la misma manera que nosotros en nuestra carta llamamos especialmente la atención sobre el general Praljak, así también en su texto el Dr. Jurčević dice:

Además de eso es particularmente interesante que ni esa rareza haya despertado casi ninguna atención pública, ni siquiera cuando en septiembre de 2012 el Consejo Judicial tomó la decisión de que solamente el general Praljak debía retornar a la cárcel de La Haya.

La red de La Haya ya hace años que se comporta de forma especialmente negativa hacia el general Praljak, porque él es el único de todos los croatas acusados - tanto de la República de Croacia como de Bosnia y Herzegovina - que varios años antes de su partida hacia La Haya entendió las grandes proporciones de todo el juego de La Haya y desde entonces con su actuación sistemática desbarata el escenario de La Haya en sentido procesual, mediático y político. El general Praljak entendió que el Tribunal de La Haya es ante todo un tribunal político y que para la Fiscalía (que es parte en el procedimiento judicial) trabajan también las instituciones estatales corruptas y traidoras de la República de Croacia. Del mismo modo, él evidentemente también entendió que la mayor parte de la Defensa era parte sincronizada del espectáculo de La Haya. Y, lo que es más importante, el general Praljak entendió que “la operación criminal asociada” es el único punto importante de la acusación.

Por todo eso el general Praljak hizo todo lo que estaba a su alcance para cuestionar profundamente ese punto clave. Ante todo organizó durante años la reunión y catalogación temática y conceptual de fuentes históricas: documentos escritos y gráficos, literatura y testimonios de testigos y videos y grabaciones originales. Esa enorme composición la digitalizó y la puso a disposición de todos a través de un portal de Internet, y las selecciones más importantes de documentos fueron editadas en grandes cantidades y enviadas a importantes direcciones en el mundo. Durante la duración del proceso judicial el general Praljak en sus exposiciones aportó un gran número de hechos e introdujo oficialmente enormes cantidades de documentos en el proceso judicial.

De esa manera ninguno de los interesados tanto de la política mundial como de la profesión y de la opinión pública va a poder decir que no sabía o que no fue informado a tiempo sobre todo aquello que es relevante en el proceso judicial contra los seis croatas de Bosnia y Herzegovina. Tampoco va a poder decir eso ninguno de los integrantes del Consejo del Tribunal que es el que tiene la responsabilidad de dictar la sentencia judicial y la responsabilidad moral ante el juicio de la profesión legal, la opinión pública y la historia.

Su texto el Dr. Jurčević lo concluye con una pregunta:

¿Existe alguna institución en la República de Croacia que se preocupe de la protección de los intereses estatales y nacionales croatas ante las oleadas de las restantes tareas anticroatas de la red de La Haya?

Todos sabemos que no existe. Al contrario, la verdadera pregunta es: ¿En qué medida el Gobierno de Croacia es directamente parte de esa red? Por eso también deben existir iniciativas como esta del obispo Košić.

Pero siempre debemos preguntarnos también cuánta es nuestra culpa por no habernos organizado mejor para oponernos a la actuación de esa red anticroata. No nos justifica ni siquiera el hecho de que detrás de ella desde el año 2000 siempre estuvo también el Gobierno.

De esa manera tengo la impresión, aunque me gustaría estar equivocado, de que los intelectuales croatas no agradecieron como corresponde al general Praljak por todo lo que hizo y hace por todos nosotros. En realidad sería bueno recordar como lo hizo nuestro general por ejemplo hace 11 años cuando fue invitado a la emisión televisiva “Nedjeljom u 2”.

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=pvtd0JLYubM.

Por eso durante la gira por Bosnia y Herzegovina y Dalmacia destacaba especialmente que existen solamente dos personas de las que estoy totalmente seguro de que nunca traicionarían nuestra confianza en ellas y por las que siempre estoy dispuesto a poner las manos en el fuego: ¡Darijo Kordić y el general Slobodan Praljak!

Atentamente,

Académico Josip Pečarić

Portal HRsvijet, 11 de marzo de 2013.

IMPLEMENTACIÓN DEL MEMORANDO GRANSERBIO 2: A PRALJAK LE LLEGÓ UN EMBARGO DE MEDIO MILLÓN DE KUNAS

Con una academia solemne el lunes en el Hogar Histriónico de Zagreb se conmemoró el 91 aniversario del nacimiento del primer Presidente de Croacia Dr. Franjo Tuđman. En esa ocasión se destacó como el Memorando Granserbio 2 hoy se implementa desde Croacia, es decir que sus principales promotores están en Croacia. No hizo falta mucho tiempo para que tengamos una confirmación más de eso.

En mis textos ya había advertido que el Memorando Granserbio 2 lo promueven muchos en la cúpula del actual Gobierno, y eso lo demostraron tan bien cuando recibieron al Aleksandar Vučić⁸¹. Es que, a diferencia del ex Presidente Nikolić, que afirma que Vukovar es una ciudad serbia, Vučić afirmó que las ciudades croatas de Virovitica, Karlovac y Karlobag son ciudades serbias y con eso mereció que los implementadores croatas del Memorando Granserbio 2 lo reciban al más alto nivel posible (sobre eso lean el texto de Ivica Marijačić "Cuando de visita viene el HERMANO", semanario "Hrvatski tjednik" del 9 de mayo de 2013, el texto también lo pueden encontrar en el Portal HKV).

Ahora, en vísperas de la sentencia a los héroes croatas de Bosnia y Herzegovina, llegó el mensaje del Gobierno de Croacia al estilo: ya absolvieron a los generales Gotovina y Markač. ¡No absuelvan también a los croatas de Bosnia y Herzegovina! ¡También de esa manera pueden acusar a Croacia por una operación criminal asociada!

Es que justamente al general Praljak le llegó un embargo de medio millón de kunas:

A PRALJAK LE LLEGÓ UN EMBARGO POR MEDIO MILLÓN DE KUNAS

El ministro Linić⁸² actuó contrariamente a la orden del premier - el Ministerio de Finanzas declaró basura a los libros del general sobre la Guerra Patria y le cobró el IVA. Dieciocho libros de la pluma del general Slobodan Praljak, en los que en los años anteriores en general encuadernó documentos originales sobre la Guerra Patria, fueron declarados basura por el Ministerio de Finanzas y el 7 de mayo embargaron de su cuenta 435.000 kunas. Hay varios motivos por los cuales esa decisión se puede declarar escandalosa, consideran los expertos legales del

⁸¹ Presidente de la República de Serbia.

⁸² Slavko Linić, ministro de finanzas.

equipo del general Praljak, otrora alto oficial del Ejército Croata y del Ejército Bosniocroata y uno de los seis croatas a los que dentro de unos quince días ante el Tribunal de La Haya le espera que le dicten la sentencia por crímenes contra la población bosniomusulmana.

Pregunta en el Parlamento

Para entender totalmente esta historia es necesario volver al año 2008 cuando Nina Obuljen, en ese entonces secretaria de estado en el Ministerio de Cultura, clasificó los libros de Praljak en la categoría de literatura vulgar, con lo cual quedaron sujetos al pago obligatorio del IVA. Después de que al general Praljak, en ese entonces ya agotado financieramente por los altos costos de la defensa, le rechazaron la apelación a esa resolución, en agosto de 2012 en la solución del caso se mezcló la Asociación de Abogados Vukovar '91 y el ministro de los defensores Predrag Matić. - Intenté rectificar la injusticia y le envié al colega Linić un escrito en el que menciono que el Ministerio de los Defensores estimula sistemáticamente a los defensores para que escriban y filmen películas y de esa manera aporten al recuerdo de la Guerra Patria - dijo en ese entonces el ministro Matić.

Rápidamente reaccionó también el Ministerio de Cultura que también notó la problemática decisión y por eso aprobó un nuevo enfoque basado en la clasificación de la Biblioteca Nacional y Universitaria según la cual los libros de Praljak fueron incluidos en la selección sobre la Guerra Patria como ediciones literarias. Acudió en ayuda del general Praljak también el diputado Miroslav Tuđman que en el Parlamento hizo la siguiente pregunta: “¿El Gobierno va a implementar continuamente la política de aplicar el IVA a los libros que hablan con la verdad y los hechos sobre la Guerra Patria?”. A esa pregunta contestó por escrito personalmente el Presidente del Gobierno Zoran Milanović, quien dice que la resolución del Ministerio de Finanzas en el caso del general Praljak es una prueba extrema de irresponsabilidad política y oportunismo.

“Sería normal que los documentos que reunió y publicó el general en sus libros se publiquen con el apoyo financiero del Estado croata. En lugar de financiar su defensa, el Estado lo castiga financieramente e imposibilita que publique la verdad sobre la política estatal que defiende. La codicia de la Dirección Impositiva para llenar el presupuesto estatal no se puede justificar, ante todo porque se basa en datos erróneos”, escribe el Presidente del Gobierno Milanović y concluye que en la edición en cuestión, y es indudable que se trata de libros, el IVA es 0%. No obstante hace unos días el Ministerio de Linić intervino la cuenta de la empresa editora Oktavian d.o.o., propiedad del hijo del general, y ejecutó el embargo. ¡En otras palabras, el ministro hizo oídos sordos a la resolución y decisión de su premier!

El inauténtico Puhovski

- Para que el absurdo sea mayor los documentos de los libros de Praljak que en Croacia fueron declarados sin valor, en el Tribunal de La Haya entraron como material de prueba en el procedimiento. Al mismo tiempo, el libro de la Comisión Croata de Helsinki que trata sobre la Operación Tormenta y los crímenes después de la misma no fue aceptado como auténtico, por lo cual el Consejo Judicial durante la sentencia de primera instancia a Gotovina, Markač y Čermak llegó a la conclusión de que Žarko Puhovski no es un testigo creíble como tampoco los datos de ese libro que, no obstante, fue liberado del impuesto a la literatura vulgar. A mí eso me resulta incomprensible y escandaloso - dice Pero Kovačević, experto legal del equipo del general Slobodan Praljak.

Escribe: Renata Rašović/VLM

<https://www.vecernji.hr/vijesti/praljku-stigla-ovrha-od-pola-milijuna-kuna-553250>

En realidad el Sr. Kovačević tampoco tiene razón, pues se trata de la implementación del Memorando Granserbio 2. Seguramente a él también eso le resulta evidente, pero no puede decir eso pues es parte del equipo de nuestro general.

En el libro *El racismo de los siervos locales* publiqué el texto *El general Praljak defiende al Estado croata y el Gobierno croata los intereses de los poderosos del mundo* en el que figura la pregunta del Prof. Dr. Miroslav Tuđman.

El hecho de que mencione a los poderosos del mundo no significa que no pensé en la implementación del Memorando Granserbio 2. Al contrario, sobre eso advertí en la conversación con el Portal HRsvijet del 6 de diciembre de 2011, inmediatamente después de las mismas elecciones, y ese texto también figura en el mismo libro:

¡EN LAS ELECCIONES EN CROACIA GANÓ EL MEMORANDO 2!

Le solicitamos también al académico Josip Pečarić que nos dé una breve apreciación sobre el proceso electoral y el resultado de las elecciones.

Académico Pečarić, ¿cuál es a su juicio el objetivo de la operación que últimamente se libra contra la Unión Democrática Croata?

El objetivo estratégico de los poderosos del mundo, descontentos con el surgimiento y la existencia del Estado croata es: ¡hay que destruir a la Unión Democrática Croata - erradicarla!

¿Por qué erradicarla?

¡Porque solamente la Unión Democrática Croata (o al menos lo que otrora fuese) es la única que como fuerza organizada se puede oponer a la “esfera yugoslava”,

a la transformación de Croacia en colonia! Ese es en realidad el único partido político que está a favor del Estado croata. Estos otros están a favor de la canción “desde Triglav hasta Vardar”⁸³, de que Croacia sea humilde miembro del Commonwealth.

¿Cómo sucedió que justamente Ivo Sanader y Zoran Milanović hayan sido regrutados del Ministerio de Asuntos Exteriores de Mate Granić⁸⁴?

Croacia es un ejemplo de cómo algo así también se puede realizar a pesar de que se trata de un partido político que creó el Estado y lo condujo en la grandiosa victoria en la Guerra Patria. Algo así es posible porque somos pueblo pero no somos nación y por eso los juicios de valor están de acuerdo con eso. De tal manera que todavía aquí entre nosotros lo peor es ser ladrón y la alta traición no es precisamente algo tan terrible. Al menos no tan terrible que alguien así sea Presidente de la República, Presidente del Gobierno, diputado en el Parlamento, etc. Naturalmente que los poderosos del mundo pueden regrutar a sus siervos más fácilmente de aquellos círculos con los que están en contacto. Por eso no sorprende que tanto Milanović como Sanader provengan justamente del Ministerio de Asuntos Exteriores.

¿De dónde tanta similitud entre estas elecciones y aquellas del año 2000?

Recordemos, en aquel entonces se decía que el Presidente Tuđman sacó vagones y vagones de dinero de Croacia y por eso después de la victoria Račan declaró: la Unión Democrática Croata es un partido bajo investigación. En ese entonces los resultados estaban lejos de que se pueda pensar en la erradicación del partido, y por eso todo se hizo mucho más sutilmente. Primero se llevó a cabo la “sanaderización” de la Unión Democrática Croata, es decir de la misma se echó casi todo aquello que era tuđmanista. Fueron investigados y condenados (culpables o inocentes) exclusivamente los empresarios de la Unión Democrática Croata o cercanos a ella, y para asegurar eso en los organismos estatales competentes para eso se encargó el trabajo en general a los “izquierdistas” probados. Cuando la Unión Democrática Croata comenzó a dar señales de retorno al “tuđmanismo” se comenzó a realizar el objetivo estratégico de los poderosos del mundo.

¿De qué manera?

Primero los medios anuncian y después la Fiscalía de la Nación comienza a realizar las afirmaciones de Račan. Ni siquiera cambiaron la formulación, para despejar cualquier duda: la Unión Democrática Croata es un partido bajo investigación. Vimos los resultados: la menor participación en las elecciones y la

⁸³ Los extremos geográficos de la ex Yugoslavia.

⁸⁴ Ministro de asuntos exteriores (1993-2000).

victoria de aquellos que defendían la igualación de las culpas en la Guerra Patria. La victoria de aquellos para quienes los héroes croatas son - criminales. En realidad vimos la victoria del Memorando Granserbio 2.

¿Se pudo oponerse a eso?

Un grupo de patriotas croatas cercano al Prof. Dr. Miroslav Tuđman intentaba advertir a la Unión Democrática Croata sobre la necesidad de oponerse al objetivo estratégico de los poderosos del mundo (es bueno leer el capítulo introductorio y las reseñas de mi libro “El racismo del Tribunal de La Haya”). Finalmente eso fue aceptado por la conducción de la Unión Democrática Croata. Posiblemente demasiado tarde, no obstante, gracias al Prof. Tuđman, se pudo evitar el hundimiento planeado de la Unión Democrática Croata. Sin él habríamos desaparecido de la escena política, y aun así les espera una lucha difícil. La pregunta es quién de aquellos que quedaron en la Unión Democrática Croata realmente apoya el proyecto del retorno al tuđmanismo. ¿Hay potenciales infiltrados que vayan a ser activados cuando sea necesario, y aun para crear la mayoría absoluta en el Parlamento?

La promoción del libro *El racismo de los siervos locales* va a ser organizada también en Split el 27 de mayo por la Asociación Croata Benedikt, junto con el libro *Acoso contra Thompson* en el que en el texto figura *La lista de croatas destacados* que comienza así:

Tengo que reconocer que nosotros los croatas somos realmente un pueblo único en el mundo. Todo pueblo se enorgullece de aquellos que son los mejores entre los suyos, y solamente nosotros los croatas nos acordamos de que la lista de esos destacados la escriban los inspectores impositivos.

Les resulta claro que en el texto hablo del general Praljak y de Thompson.

Hrsvijet, 15 de mayo de 2013

¡MIS QUERIDOS GENERALES!

Algún otro os está tejiendo vuestro destino. Nada nuevo, hace mucho que los traidores se esfuerzan para que se condene a esos hombres inocentes. A mi me duele el corazón porque mi pueblo calla y no le importa que sobre Herzeg-Bosnia se ciernen oscuros nubarrones. Praljak, Stojić, Ćorić, Prlić, Petković y Pušić están dispuestos a dar la vida para tu Libertad querida Madre Croacia. Virgen de Međugorje, a ti te ruego que acudas en su ayuda. Ayúdales a llegar hasta la libertad.

Anđa Luburić

25 de mayo de 2013.

TRIBUNA EN SPLIT

Pečarić:

Los medios relegan los crímenes perpetrados por el Ejército Bosniomusulmán contra los bosniocroatas

SPLIT: En la tribuna dedicada a la sentencia de primera instancia a los seis croatas de Bosnia y Herezegovina, que el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (ICTY) en La Haya anunció para el 29 de mayo de este año, se expresó la esperanza en un resultado positivo de esa sentencia, pero también el temor de que, si la misma es desfavorable, podría tener graves consecuencias para la República de Croacia a la que con esa acusación se la responsabiliza de agresión contra Bosnia y Herzegovina.

En el marco de la tribuna fue presentado también el libro más reciente del académico Josip Pečarić "El racismo de los sirvientes locales", que también trata sobre los prisioneros en La Haya - los croatas de Bosnia y Herezegovina: Jadranko Prlić, Bruno Stojić, Milivoj Petković, Slobodan Praljak, Valentin Čorić y Berislav Pušić -, y antes de la tribuna, en el Seminario del Arzobispado en Split, se organizó también media hora de oración de respaldo a los seis croatas de Bosnia y Herzegovina que dentro de dos días en La Haya esperan la sentencia de primera instancia.

Se anunció también que mañana (martes) a las 18 horas partirá una procesión desde la iglesia de sv. Dominik (Santo Domingo) por las calles de la ciudad en señal de apoyo a los seis croatas de Bosnia y Herzegovina prisioneros en La Haya. En la tribuna que organizó la Asociación Croata Benedikt también fue presentado el libro del académico Pečarić "Acoso contra Thompson", en el que él se opone analíticamente a los ataques contra el conocido cantautor.

Dirigiéndose a los presentes el académico Pečarić destacó que dos días antes, en vísperas de la sentencia de primera instancia a los seis croatas de Bosnia y Herzegovina, no podemos estar tranquilos. "El hecho de que el actual Gobierno de Croacia declare literatura vulgar los libros del general Praljak (prisionero en La Haya) da testimonio de que el Gobierno no quiere ayudar a la liberación de este grupo de croatas de Bosnia y Herzegovina, sino que quiere recuperar lo perdido con las sentencias absolutorias a los generales Gotovina y Markač", dijo el académico Pečarić.

Según sus palabras Dario Kordić en La Haya fue condenado a 25 años de cárcel "en base a una prueba falsa que surgió en el taller del abogado Ante Nobile", para lo cual "se pagaron 32 millones de dólares al abogado Nobile". El académico

Pečarić también advirtió sobre la relegación en los medios de los crímenes que el Ejército Bosniomusulmán perpetró contra los croatas al decir que en un período “en la Televisión Croata se mencionó 900 veces el crimen en Ahmići, donde las víctimas fueron bosniomusulmanes, mientras que el crimen en Trusina, que sucedió el mismo día (que el crimen contra los bosniomusulmanes en Ahmići), perpetrado contra los bosniocroatas, fue mencionado solamente dos veces”.

El publicista Josip Jović destacó que la mayor parte del pueblo croata desea una sentencia absolutoria para los seis croatas de Bosnia y Herzegovina, pero también existen aquellos “que desean que esa acusación sea confirmada, y esos son aquellos que no están satisfechos con la sentencia absolutoria a los generales Gotovina y Markač”.

“Cuando alguien te ataca la Patria puedes actuar de tres maneras: agarrar el fusil en tus manos, agarrar la pluma o usted no es hombre”, destacó el académico Pečarić.

Jović aguarda la sentencia de primera instancia a los seis croatas de Bosnia y Herzegovina con esperanza pero también con desconfianza pues la acusación habla también sobre la agresión de Croacia contra Bosnia y Herzegovina y una sentencia desfavorable, como dijo, podría tener graves consecuencias para la República de Croacia.

Jović criticó duramente a las élites políticas de Croacia por, como dijo, servilismo hacia los poderosos internacionales sin importarles los intereses del pueblo croata. El publicista Joško Čelan, refiriéndose al activismo del académico Pečarić, destacó que él escribe “con pasión y críticamente pero sin pasarse nunca de la medida de la educación” y es uno de los pocos que nombra abiertamente a los que no piensan como él.

HINA, 27 de mayo de 2013.

<http://www.novolist.hr/Vijesti/Hrvatska/Pecaric-Mediji-zapostavljaju-zlocine-koje-je-pocinila-Armija-BiH-nad-Hrvatima>

HRsvijet, 28 de mayo de 2013.

LA PREGUNTA ES SI VAMOS A ESPERAR SU LIBERTAD INMEDIATAMENTE O VAMOS A TENER QUE CONTINUAR TAMBIÉN NUESTRA LUCHA POR LA JUSTICIA

Exposición en la tribuna en Split dedicada a la sentencia de primera instancia a los seis croatas de Bosnia y Herzegovina, 27 de mayo de 2013

Permítanme que al comienzo los salude a todos ustedes y le agradezca a la Asociación Croata Benedikt por haber organizado en el marco de esta tribuna, en vísperas de la sentencia de primera instancia a los seis croatas de Bosnia y Herzegovina, la presentación de mis libros. Estoy especialmente agradecido a mis queridos amigos Josip Jović y Joško Čelan por su participación en esta tribuna y la presentación de mis libros.

Josip mencionó mi libro *El triunfo del tuđmanismo*, y en realidad ese título surgió después de mi conversación con él. Eso me asoció al hecho de que sobre el tuđmanismo se forma también la gran coalición que para estas elecciones se creó justamente en Split y por eso saludo especialmente al futuro alcalde de Split Sr. Vjekoslav Ivanišević aquí presente, a los futuros vicealcaldes y queridos amigos Prof. Dr. Matko Marušić y Prof. Dr. Borka Jadrijević, y al futuro gobernador Zlatko Ževrnja.

En el libro *El acoso contra Thompson* hay un texto en el que yo aparentemente polemizo con Joško sobre la mentalidad de los croatas sureños y norteños. Y veo que aquí también está el Sr. Luka Podrug que en su momento en la Televisión Croata transmitió una “historia” mía sobre eso:

Štef le dice a Stipe:

- ¿Sabes tú, Stipe, qué es Zagreb para Split?
- No, no sé.
- ¡Europa!
- Sí, tienes razón. ¿Y sabes tú, Štef, qué es Split para Zagreb?
- No, no sé.
- ¡CROACIA!
- Así es, tienes razón.

Ayer recibí el siguiente e-mail:

Estimado académico Pečarić,

Personalmente le estoy agradecido a usted, como así también a los otros co-organizadores de la tribuna que se va a celebrar el 27 de mayo del corriente año en Split con motivo de la espera de la sentencia de primera instancia que el Tribunal de La Haya le va a dictar a los seis croatas de Bosnia y Herzegovina. En esos momentos difíciles y turbulentos de lucha por la supervivencia de los croatas en Bosnia y Herzegovina en el período que abarca desde agosto de 1992 hasta septiembre de 1993 yo estuve en el cargo de ayudante de dos jefes del Comando Supremo del Ejército Bosniocroata, es decir que en determinados períodos fui ayudante del general Petković y del general Praljak, y con orgullo recuerdo a esos dos oficiales y su aporte en la lucha por la supervivencia del pueblo croata en Bosnia y Herzegovina. Igualmente en distintos períodos de la guerra de los años 90 trabajé también con los otros cuatro croatas de Bosnia y Herzegovina acusados por el Tribunal de La Haya. Hace tres años fui en el Tribunal de La Haya el último testigo de la Defensa del general Petković, como así también uno de los testigos de la Defensa del general Praljak.

Señor académico, yo podría escribir cientos de páginas sobre esos difíciles años de guerra, orgullo y gloria, en los que para nosotros ningún sacrificio era grande para lograr el santo objetivo, la creación y la liberación de nuestra patria única, y nosotros logramos ese objetivo, independientemente de todas las dificultades y la actuación de aquellos cuya capital era (y sigue siendo) Belgrado, y no Zagreb. Estuvimos y estamos dispuestos a todo sacrificio, y también a estos Vía Crucis judiciales que afectan a muchos de nuestros compañeros de combate. Con la fe en Dios y en una sentencia final justa y absolutoria también para estos seis croatas de Bosnia y Herzegovina nuestros, una vez más como general del Ejército Bosniocroata le agradezco su enorme aporte personal y su generosa dedicación al cuidado de la dignidad y el valor de la Guerra Patria, como así también por las actividades relacionadas a la defensa de los croatas acusados. El lunes con gusto voy a presenciar la tribuna anunciada en Split y la presentación de sus libros.

Con particular estima,

Ivica Primorac, general de división retirado

Naturalmente que todos nosotros los presentes estamos agradecidos al general Primorac y a todos los combatientes croatas que realizaron lo que nuestro general escribió en este e-mail suyo.

Recordemos como el Presidente del Consejo de Apelación del Tribunal de La Haya, el juez norteamericano Theodor Meron, explicando la sentencia absolutoria a los generales Gotovina y Markač definió la decisión contraria como irracional. En otras palabras, hasta esa decisión el Tribunal de La Haya se comportaba irracionalmente. Yo en el momento de la introducción de la historia de la denominada “operación criminal” definí eso como una locura. Y en realidad no sé

cuán importante es la diferencia entre algo “irracional” y una “locura”. En realidad, con la historia sobre nuestros croatas de Bosnia y Herzegovina esa historia solamente se continúa.

Una vez escribí que si alguien ataca tu patria, y aquí se trató de algo aún más amplio, pues se deseaba erradicar a todo un pueblo, uno puede actuar de tres maneras:

- 1) o agarrar el fusil en las manos;
- 2) o agarrar la pluma en las manos;
- 3) o usted no es un hombre.

Lamentablemente desde el año 2000 nos gobiernan estos últimos. Es aún peor: muchos directamente trabajan para provecho del agresor. El Tribunal de La Haya con sus decisiones “irracionales”, es decir con sus decisiones que son una “locura”, les ayudó mucho en eso.

Había que destruir el orgullo del pueblo que desarmado venció en una guerra libertadora justa y como tal se le atragantó a los poderosos del mundo que piensan que son dioses en la Tierra y que como dioses ellos deciden qué pueblo puede ser libre o no. Y naturalmente que por eso para los sirvientes locales - y el primer libro que hoy presentamos es *El racismo de los sirvientes locales* - están en la meta todos los que molestan en la realización de ese tipo de intenciones: los ex combatientes, la Iglesia Católica y muchos individuos. Y entonces resulta claro por qué en el marco de esta tribuna está también el libro *El acoso contra Thompson*. Ninguno de nosotros los que escribimos y con la pluma luchamos por nuestra patria ayudó tanto a cuidar el orgullo de este pueblo como Thompson y sus canciones, ¿no es así?

De tal manera que uno de mis libros lo titulé *Para una Croacia orgullosa*, en el año 2009. Y se lo dediqué a los justos croatas que aún hoy sufren por las vergonzosas sentencias del Tribunal de La Haya para que Croacia sea un país de gente orgullosa y digna. A algunos ya los nombré. Ahí están Kordić, Gotovina, Markač, pero también todos los croatas de Bosnia y Herzegovina a quienes está dedicada esta tribuna. Ya en el 2001 le dediqué a los croatas prisioneros en La Haya también el libro *El vergonzoso Tribunal de La Haya*, impreso el año 2001, y el general Praljak es el autor del prefacio de ese libro.

Y también le dediqué otros libros míos a otros croatas nuestros que perseguía el Tribunal de La Haya: a Kordić (“Herzegovinense de Boka”, 2003), a Bobetko (“El triunfo del tuđmanismo”, 2003), a Gotovina (“Libros inconvenientes”, 2003), a Praljak (“En Boka kotorska cada piedra habla croata”, 2004), y naturalmente también a aquellos que son para el Tribunal de La Haya y para los poderosos del mundo la espina atragantada más grande y por eso los persiguen también con estas acusaciones: al Padre del Estado Croata, académico Franjo Tuđman (“Para una

Croacia croata”, 2001) y al ministro de defensa durante la guerra Gojko Šušak (“La mitad del alma encontrada”, 2002).

Lamentablemente, aunque las sentencias absolutorias a Gotovina y Markač muestran que hubo bastantes cambios en el comportamiento del Tribunal de La Haya, no podemos estar tranquilos. Es de mal augurio saber que Darijo Kordić hace ya 15 años (de los 25 a los que fue condenado) que está en prisión aunque es sabido que fue condenado en base a una única prueba falsa surgida del “taller” del abogado Nobilo y del Ministerio del Interior, como lo demuestra el semanario “Hrvatski tjednik” del 9 de mayo de 2013 en el artículo *Como en el año 2000 fue falsificado el informe del Ministerio del Interior sobre Ahmići, y como fue condenado a prisión Kordić que es inocente - 32 MILLONES DE DÓLARES FUERON PAGADOS AL ABOGADO NOBILO PARA LA DEFENSA DEL GENERAL BLAŠKIĆ*, del que resulta claro que ese hecho es conocido desde hace mucho tiempo.

Naturalmente, también el interés de los bosniomusulmanes es similar. Ellos minaron el Puente Viejo de Mostar, cuya destrucción fue la base para demonizar al general Praljak y a la Croacia de Tuđman. Y justamente el general Praljak demostró eso. El hecho de que el actual Gobierno de Croacia haya declarado ese libro literatura vulgar, como así también los otros diecisiete libros de nuestro general, da testimonio de que también hoy el interés de ellos es que los croatas de Bosnia y Herzegovina sean condenados. De esa manera compensarían lo que perdieron con la sentencia absolutoria a los generales Gotovina y Markač.

Por qué los libros del general son literatura vulgar es algo que muestra en forma brillante el siguiente ejemplo:

El general Praljak en su libro *Los crímenes perpetrados contra los croatas en Bosnia y Herzegovina desde 1991 hasta 1995* escribió sobre los crímenes en las aldeas de Ahmići y Trusina donde los crímenes sucedieron el mismo día. En La Haya dicen que en la aldea bosniomusulmana de Ahmići fueron asesinados al menos 33 civiles, y en la aldea de Trusina fueron asesinados 23 croatas desarmados. Voy a mencionar que en Ahmići fue una operación militar y que el Ejército Bosniocroata no conquistó toda la aldea, y en Trusina los croatas se entregaron.

Cuando preguntó cuántas veces la Televisión Croata en sus emisiones mencionó Ahmići, y cuántas veces Trusina, Praljak recibió la respuesta:

¡AHMIĆI 998 veces, TRUSINA 2 veces!

Los poderosos del mundo con la sola acusación de los croatas de Bosnia y Herzegovina mostraron que no les interesa la verdad sobre todo eso. Ellos saben que Izetbegović los engañó firmando el plan de Cutiliero según el cual Bosnia y Herzegovina tenía que dividirse en unidades nacionales para siquiera ser